

РЕШЕНИЕ

№ 12763

гр. София, 24.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в публично заседание на 09.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **5055** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 45в, ал. 1 от ЗУБ, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Образувано е по жалба на Н. Х. С. У., лице без гражданство, от мъжки пол, [дата на раждане] в [населено място], етническа принадлежност-арабин,вероизповедание-мюсюлманин-сунит,ЛНЧ [ЕГН],срещу Решение РПЗТ-28 от 30.04.2024г. на председателя на Държавната агенция за бежанците (ДАБ) при МС, с което на основание чл. 45в, ал. 1, вр. чл. 45б, ал. 1, т. 3 от ЗУБ е настанен в помещение от затворен тип до отпадане на основанието или до окончателното приключване на производството за предоставяне на международна закрила.

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на оспорения акт поради неправилно приложение на закона. Твърди, че не е бил запознат с документите постъпили от ДА"НС" до ДАБ в хода на административното производство. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение на председателя на ДАБ.

Жалбоподателят редовно призован се явява лично, представлява се от адв. К.Д.,която поддържа жалбата.Моли решението за бъде отменено на посочените в жалбата основания,като излага допълнителни съображения в писмените бележки по делото.

Ответникът – председател на Държавната агенция за бежанците при МС оспорва жалбата, чрез юрк. Х..

Съдът, като обсъди доводите на страните в производството и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят Н. Х. САЛ ЕХ У., [дата на раждане] в [населено място], ЛНЧ [ЕГН] е депозирал молба за предоставяне на международна закрила с вх. №23 от 30.04.2024г. Личните данни на чужденеца са установени въз основа на подписана от него декларация по чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗУБ. Към настоящия момент административното производство за предоставяне на международна закрила на чуждия гражданин не е приключило.

В ДАБ при МС е постъпило писмо от Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДАНС) с вх. №2-43/26.04.2024г., съдържащо информация, че са налице основания да се счита, че Н. Х. САЛ ЕХ У. представлява заплаха за националната сигурност и следва да бъде настанен в помещение от затворен тип по време на производството за разглеждане на молбата му за предоставяне на международна закрила.

По делото са приети представените от ответника писмени доказателства: докладна записка, декларация по чл. 30, ал. 1, т. 3 ЗУБ, Евродак дактилоскопна карта на жалбоподателят и др.

Издадено е оспореното Решение №РПЗТ-28 от 30.04.2024г. на председателя на ДАБ при МС, с което на основание чл. 45в, ал. 1, вр. чл. 45б, ал. 1, т. 3 от ЗУБ, Н. Х. САЛ ЕХ У., [дата на раждане] в [населено място], ЛНЧ [ЕГН] е настанен в помещение от затворен тип до отпадане на основанието или до окончателното приключване на производството за предоставяне на международна закрила.

Решението е връчено на жалбоподателят на 02.05.2024г./л.28/

Ответника е представил административната преписка по повод постановено решение. С протоколно определение от 11.06.2024г. съдът е задължил председателят на ДА „НС“ да представи доказателства по повод писмо с вх. №2-43/26.04.2024г., същите са приложени по делото. Представените документи по делото са приети с протоколно определение на съдът от 09.07.2024г.

Жалбата, по която е образувано настоящето съдебно производство вх. №18533/16.05.2024 г. по описа на АССГ, е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, вр. чл. 45в, ал. 5 ЗУБ, от надлежна страна – участник в производството по издаване на индивидуалния административен акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 45в, ал. 1-3 ЗУБ чужденец, търсещ международна закрила, се настанява в център от затворен тип с мотивирано решение на председателя на Държавната агенция за бежанците, след преценка за принадлежността на чужденеца към уязвима

група. Решението по ал. 1 се издава в писмена форма и съдържа фактическите и правните основания за настаняването, реда и срока за обжалване, както и възможността за предоставяне на безплатна правна помощ и представителство.

Оспореното решение е постановено от компетентен административен орган – председателя на ДАБ съгласно чл. 45в, ал. 1 ЗУБ. Кумулативните предпоставки за налагане на мярката по чл.45б, ал.1, т.1 от ЗУБ са две: невъзможност за ефективно приложение на по-лека мярка по чл. 45а и преценка на всеки индивидуален случай.Същото е мотивирано от фактическа и правна страна съобразно чл. 45в, ал. 3 ЗУБ. Противно на твърденията на жалбоподателя, в акта са посочените фактическите и правни основания за издаването му по чл. 45б, ал.1, т.3 ЗУБ, без да съществува изрично законово изискване за посочване на отделни, конкретни действия, с които лицето представлява заплахата за националната сигурност, още повече, че в случая тези данни представляват класифицирана информация. В разпоредбата на чл. 45б, ал. 1 от ЗУБ е предвидено, че когато не може да бъде ефективно приложена мярката по чл. 45а и след преценка на обстоятелствата в конкретния случай,чужденец,търсещ международна закрила, може да бъде настанен временно и за възможно най-кратък срок в център от затворен тип, при наличие на някоя от изрично посочените в т. 1 – т. 4 предпоставки, включително когато това се налага с цел защита на националната сигурност или обществения ред.Съгласно чл. 58, ал. 9 от ЗУБ, Председателят на ДАБ е длъжен да поиска становище на ДАНС.В настоящия случай административният орган е обосновал решението за принудително настаняване на жалбоподателят в помещение от затворен тип, поради постъпило писмо с № 2-43/26.04.2024г.,от Държавна агенция "Национална сигурност" /ДАНС/, от което е установено, че спрямо същия следва да бъде приложена разпоредбата на чл. 45б, ал. 1, т. 3 от ЗУБ. Безспорен по делото е фактът на получаване на отговор на ДАНС, както и неговото съдържание.Тази фактическа обстановка изпълва хипотезата на чл. 45б, ал. 1, т. 3 от ЗУБ - настаняване в център от затворен тип, когато това се налага с цел защита на националната сигурност.

Правото на защита на жалбоподателя не е нарушено в хода на образуваното административно производство с оглед изложените твърдения,че не е запознат с писмото на ДА"НС".Предвид секретния характер на съдържащата се в писмото информация незапознаването на чужденеца с мотивите му не съставлява съществено процесуално нарушение.В хода на обжалване на решението оспорващият е упражнил в пълен обем правата си като страна в процеса с оглед възможността за запознаване с всички документи приложени и приети по делото,които са послужили за издаване на обжалваният в настоящото производство административен акт.

По изложените съображения, съдът намира, че оспореното решение е законосъобразно и не са налице отменителните основания по чл. 146, т. 1 – 5 от АПК.Жалбата като неоснователна, следва да се отхвърли.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен Съд С. – град, I отделение, 34 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. Х. С. У., лице без гражданство, от мъжки пол, [дата на раждане] в [населено място], етническа принадлежност-арабин, вероизповедание-мюсюлманин-сунит, ЛНЧ [ЕГН], срещу Решение № РПЗТ-28 от 30.04.2024г. на председателя на Държавната агенция за бежанците (ДАБ) при МС, с което на основание чл. 45в, ал. 1, вр. чл. 45б, ал. 1, т. 3 от ЗУБ е настанен в помещение от затворен тип.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

съдия: