

# Протокол

№

гр. София, 16.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 16.11.2021 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **5127** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

Постъпила е молба с вх. № 39934/16.11.2021 година от адв. Ж., с която заявява, че не възразява да се даде ход на делото в негово отсъствие, без да посочи причини, поради които не се явява, оспорва изготвената експертиза и се прави искане за назначаване на тройна експертиза.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД „Ю. МОРСКА“, В АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

Вещо лице – Т. Ю. С.–И. – редовно призовано, явява се лично.

Юрк. И. – Моля да промените името на конституирания като ответник – директор на ТД на „Ю. морска“ в агенция „Митници“ съгласно Заповед № ЗМФ-642/28.07.2021 година считано в 00:00 часа от 30.07.2021 година, с която е преименуван от ТД „Ю. морска“ на ТД „Митница – Б.“, за която представям и предходната Заповед № ЗМФ-1318/27.12.2018 г. на Министъра на финансите.

С оглед представените писмени данни и промяната в наименованието на ответника, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА промяна в наименованието от ТД „Ю. морска“ на ТД „Митница – Б.“.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба с вх. № 32493/27.09.2021 година от процесуалния представител на жалбоподателя, в която прави искане за отлагане на делото за друга дата, поради невъзможност да се яви в съдебното заседание днес, прилага и копие от болничен лист и командировъчно.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по допуснатата С. в срок по реда на чл. 199 от ГПК на 03.11.2021 година от вещото лице Т. С..

ДОКЛАДВА справка от 15.11.2021 година от счетоводството на АССГ видно, от която жалбоподателят не е внесъл определения депозит за възнаграждението на вещото лице.

ДОКЛАДВА постъпила по имейл на 16.11.2021 година молба от жалбоподателят с приложено към него становище от професор З..

ДОКЛАДВА, че подобна молба е депозираната самостоятелно и в деловодството на съда на 16.11.2021 г. в 09:56 часа.

ДОКЛАДВА молба от 22.07.2021 на ответника, с която се иска вещото лице да отговори на допълнителен въпрос и са представени методи за изпитване на твърдината на текстурата на растителни мазнини.

ЮРК. И. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Да се приемат приложените писмени документи с нарочно становище по преписката. Представям легализиран превод на официалния метод Сс 16-60, одобрен повторно през 2017 година, консистенция метод с пенетрометър. Да се изслуша експертизата изготвена от вещото лице.

По доказателствата и допълнително представените от ответника на 27.02.2021 година, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка, както и допълнително представените от ответника с молба от 22.07.2021 година писмени документи като доказателства по делото.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, представения в съдебно заседание от ответника заверен препис на легализиран превод на официалния метод Сс 16-60.

Юрк. И. – В преписката сме представили друг превод, но тъй като видяхме, че има някои несъответствия, представяме нов легализиран превод.

С оглед представения днес легализиран превод от страна на ответника, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в срок до следващото съдебно заседание да изрази становище по приетия днес легализиран превод от английски език на

официалния метод Сс 16-60.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило заключение по допуснатата С. в срок по реда на чл. 199 от ГПК на 03.11.2021 година от вещото лице Т. С., която е отговорила на поставените въпроси от двете страни.

СЪДЪТ след като извърши проверка на материалите по делото, констатира че: Жалбоподателят не е внесъл първоначално определения депозит за възнаграждението на вещото лице. А за поставените въпроси от страна на ответника не е определяно предварително възнаграждение за вещото лице, което следва да бъде заплатено.

С оглед възнаграждението на вещото лице, СЪДЪТ счита, че следва да бъде осъден жалбоподателят да внесе първоначално определения депозит за възнаграждението на вещото лице с определение от 16.06.2021 година и да се определи допълнително възнаграждение на вещото лице, което следва да бъде заплатено от страна на ответника за поставения от него въпрос.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСЪЖДА „М. Г. БИО“, ЕАД ЕИК[ЕИК], в 7-дневен срок от получаване на съобщението да внесе първоначално определения депозит в размер на 500 лева, представляващ възнаграждението на вещото лице Т. И..

УКАЗВА на жалбоподателя, че депозитът следва да се преведе по сметката на АССГ за вещите лица.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при не представянето в посочения срок на вносен документ или не постъпване на депозит за възнаграждение на вещото лице, СЪДЪТ ще издаде изпълнителен лист за събиране на определеното възнаграждение за вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 200 лева, вносим в 7-дневен срок от днес от страна на ответника по отношение на поставения от него въпрос.

УКАЗВА на ответника, че при непредставяне в посочения срок вносен документ СЪДЪТ ще заличи поставената задача.

ЮРК. И. – Предвид обстоятелството, че не е определен депозит и не е заплатен, моля, да бъде отложена експертизата за следващото съдебно заседание.

Вещото лице С.-И. – Моля да бъде отложено делото и да бъде внесен депозитът и от двете страни. В случай, че бъде дадена пробата от материала за следващото съдебно заседание, аз мога да извърша лабораторен анализ – с апарат пенетрометър за палмов шортънинг. Проблемният метод с този, за който става дума и сега. Останалите методи считам, че едната от страните може да ги оспорва, но това не е коректно, тъй като лабораторията е кредитирана по европейски, международни стандарти.

Юрк. И. – Моля, вещото лице да направи и лабораторното изследване с оглед отлагането на делото.

С оглед становището на юрк. И. и мнението на вещото лице С.-И., СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на вещото лице при следващото изслушване да изготви и лабораторно

изследване на представената от ответника проба с пенетрометър за палмов шортънинг и ако са налице други методи, с който може да бъде изследвана тази проба, вещото лице следва да посочи, какви са те и каква е разликата с този.

За изслушване на експертизата и с оглед дадените указания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 02.02.2022 година от 14:30 часа, за която дата и час вещото лице и ответника сз уведомени от днес, жалбоподателят уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: