

Протокол

№

гр. София, 11.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 11.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **3101** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.27 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ РЕШАВАЩИЯТ ОРГАН КЪМ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ при Министерски съвет – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ В. П. – редовно уведомена, се явява лично.

СГП – редовно уведомен, се представлява от прокурор Малинова.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Бих желал да бъда представляван от адвокат, затова съм пуснал молба да ми бъде определен такъв от съда. Разбирам се с преводача. Не възразявам против това.

ЮРК. С. – Смятам, че всяко лице има право да организира своята защита по най-добрия начин, с оглед което искането на жалбоподателя е основателно и моля да му бъде назначен служебен защитник.

ПРОКУРОРЪТ – Да не се дава ход на делото с оглед направеното искане за допускане на правна помощ.

СЪДЪТ, като взе предвид, че самото искане за допускане на правна помощ и евентуално назначаването на адвокат не представлява основание да не се даде ход на делото, а само евентуално за неговото отлагане за в бъдеще, с оглед редовната процедура по призоваване на страните следва да бъде даден ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

НАЗНАЧАВА ЗА ПРЕВОДАЧ по делото В. М. П.

СНЕМА самоличност на явилия се преводач, както следва:

В. М. П. – 53 г., българка, българска гражданка, предупредена за отговорността по чл. 290 НК, обеща да даде верен и точен превод.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 01.06.2020 г., с приложени в превод на български език на налични по делото документи, касаещи запитването до Република К..

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 09.06.2020 г., с искане за допускане на правна помощ и определяне на процесуалния представител по настоящото дело.

СЪДЪТ, като взе предвид така представената молба и декларацията на лицето, че същото не разполага с финансови средства да упълномощи сам адвокат, намира същата за неоснователна. Въпреки, че лицето е декларирано, че не разполага с финансови средства, по преписката е налице молба до председателя на ДАБ, с която се иска да му бъде разрешено да бъде настанен на свободен адрес, като дори е налице договор за наем за недвижим имот и наемната цена се заплаща от жалбоподателя. Освен това от доказателствата по преписката е видно, че същият е бил студент в К., а от разпечатката на неговия паспорт са налице множество влизания през летища в Л., Н. и др. места, което предполага наличието на финансови средства у жалбоподателя. След като същият разполага с финансови средства може сам да осигури защитата си и да наеме адвокат, вкл. са налице множество фондации, които осигуряват правна помощ на чужденци, като техните адреси и контакти са посочени в информацията предоставена му при регистрацията на чужденеца.

С оглед гореизложеното и липсата на необходимост от това поради възможността жалбоподателят сам да заплати нужната му адвокатска помощ, съдът намира искането за допускането на безплатна правна помощ за неоснователно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане на правна помощ по реда на ЗПП.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Споменахте, че на база моите пътувания съм разполагал с финансови средства, но при влизането в България съм загубил всичко. Наема си плащах с налични все още спестявания, а след това ми помагаша приятели. Когато отидох в БХК ми дадоха документи и ми казаха да отида с тях в съда да поискам адвокат.

Поддържам си жалбата. Не искам да отида в К., защото гледах положението там в бежанския лагер, което е много зле. Не им дават храна там. Както Ви казах спестяванията ми свършиха, помощта от приятели ще спре и трябва или да се върна в бежанския лагер, или да започна работа за да се издържа сам. В К. учех специалност „Международни отношения и икономически науки“. Относно ситуацията в К. доказателства са видни от новините, от телевизията. Има достатъчно общоизвестна информация и в интернет, от което е видно, че ситуацията в К. е ужасяваща. Получавам данни и от други лица, които са там. Не мога да представя писмени доказателства.

ЮРК. С. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Да се приемат представените

доказателства. Няма да соча други доказателства, нямам доказателствени искания.
ПРОКУРОРЪТ – Нямам искания по доказателствата.

По доказателствата
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с молба от 01.06.2020 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Не искам да отида в К. отново, защото считам, че ситуацията там е ужасна. Много студенти от северната част на К. пресичат границата и отиват в южната част. Те ми казаха, че в бежанския лагер, чийто капацитет е 2 хил. са настанени 8 хил. бежанеца, полага им се по 1 чаша вода на ден. Има доказателства, че полицията бие чернокожи хора поради ситуацията с коронавируса и за да нямам проблеми с дискриминация реших да остана тук. Вече си създадох приятели, бих могъл да си намеря работа.

ЮРК. С. – Подадена е молба от чуждестранен гражданин като компетентен да разгледа молбата е К., която се явява сигурна държава. К. е отговорил положително относно връщането на чужденеца. Моля да отхвърлите жалбата.

ПРОКУРОРЪТ – Считам жалбата неоснователна, а решението на решаващия орган е правилно, поради което моля да го оставите в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

НА ПРЕВОДАЧА да се изплати възнаграждение в размер на 50 лева от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: