Протокол
№

гр. София, 29.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 55 състав,** в публично заседание на 29.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2151** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,44 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ж. О. Т. – редовно уведомен, не се явява. Представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С.- ГРАД – редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.
ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. С. К.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение от вещото лице
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме с експертизата. Да се изслуша.
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:
Е. С. К., на 53 г, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.
Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.
АДВ. Д.: Относно въпрос 3, зачитането на стаж по реда на чл. 9, ал. 8 КСО, 4 г. се зачита за 5. Вие

сте стигнали до извода, че правилно са зачетени за този период за двойно осигуряване и общият стаж, допълнителен е 10 месеца и 19 дни и фигурира и в преписката на НОИ, както сте написали. След това твърдите, че той реално е зачетен при определяне на правото на пенсия, тръгвайки отзад напред. Потвърждавате ли, че в разпореждането за допускане на пенсия никъде не е опоменато, че тези 33 г. и 2 м. реално са зачетен осигурителен стаж. Вие сте стигнали до него, но като число не е упоменато?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Като число не е упоменато, но по обратен път се стига до него.
АДВ. Д.: В т. 1 и т. 2 въпросите са изчислителни. Когато сте изчислили хипотетичния стаж на жалбоподателя сте стигнали до едни периоди, но в тях не е включен стажът по чл. 9, ал. 8 КСО или е включен?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В 32 г. 10 м. и 19 дни е включен стажът, който е зачетен като трудов стаж. Към това се добавя това, което сте поискали като изчисление.
АДВ. Д.: На стр. 9 сте изчислили хипотетично. Ако приемем, че в „ГБС Е.“ се признае целия стаж за II категория, общата продължителност на стажа ще стане 34 г. 2 м и 15 дни.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, точно така. Ако тръгнем по обратния ред, не са добавени. Добавени са към 32 г. 3 м. и 19 дни. Към зачетения трудов стаж са добавени и са изчислени по задачите, които са по експертизата.
ЮРК. П. – На стр. 4, 4 абзац, казвате във връзка със задачата ви да определите категорията труд, че стажът по образец 3 издаден от „ГБС Е.“, който е от 1986 до 1987 г. може да бъде отнесен към приложното поле на чл. 16, ал. 2, т. 2 НПОС вр. т 66и ПКТП. Въпреки, че е правен, имате становище. Как определихте, че е чл. 16, ал. 2, т. 2 НПОС?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тук съм разгледала хипотезата, в която длъжността „началник група строителни обекти“ и длъжността „началник строителни обекти“, така както е поставена в задачата, се добавят към общия трудов стаж.
ЮРК. П.: Но 1986, 1987 защо приемате НПОС, това е действащо право след 2000 г., Виждам го като констатация и искам да го изясним.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм изложила хипотезата и съм направила описание с кои длъжности и как.
ЮРК. П.: На стр. 6, т. 2 от експертизата приемате, че трябва да включим в изчисленията стаж от „Реми- ТТ“ ООД. В същото време посочвате, че липсват осигуровки за лицето, като самоосигуряващо се чрез това дружество. Защо приемате тогава този стаж като осигурителен, защо дори определяте категория труд при самоосигуряване, казвате че е втора и съответно правите изчисленията?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не приемам нищо. Аз правя изчисления и съм изложила фактите такива, каквито са.
ЮРК. П.: Тъй като не можах да се ориентирам на стр 12, т. 3:2 казвате, че стажът по чл. 9, ал. 8 КСО, за който пита и колегата, е включен в общия стаж 32 г. 3 м. и 19 дни. В следващата т. 3:3, за втори път ли го включвате?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Видно от изчисленията, които са направени във връзка с годините на стажа, те са 32 г. 3 м. и 19 дни, които съдържат 3 г. 5 м. и 15 дни, съответно по чл. 9, ал. 8 и превърнат в съответно 4 г. към 5 г., тези години правят 4 г. 3 м. и 26 дни, но не са включени към 32 г., но обратно аритметично, като извадим, е включен в недостигащия осигурителен стаж.
ЮРК. П.: В 3:2, последващото изречение. Неговата преобразувана стойност с правилото 4 към 5 е цитиран от пенсионния орган в размер 4 г. 3 м и 26 дни и е включена. Значи включени са не 3 г. 5 м и 15 дни календарната продължителност, а е включена преобразуваната продължителност. След като тази преобразувана продължителност е в размера 32 г. 3 м и 19 дни, след това, отново за втори път ли включвате тези 4 години?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, само преобразуваната. С преобразуваната са 33 г. и 2 м
ЮРК. П. – Възразявам срещу приемането на експертизата, тъй като същата касае категория труд, което е правен въпрос. Извършени са изчисления и дори е определена II категория труд за периоди на самоосигуряване, което компрометира всички следващи изчисления на вещото лице. Има и произнасяне относно редовността на трудови книжки и образец УП-3, което не е от компетентността на вещото лице. Съдържа се и произнасяне по въпроси, по които очевидно не са необходими специални знания, като това, дали е зачетен стажът в „Р. ТТ, което е видно от описа на осигурителния стаж. В експертизата е посочено, че и от НОИ са зачетени осигурителни периоди в „Реми ТТ“ ООД като самоосигуряващо се лице, а не по трудово правоотношение по трудовата книжка, без да се коментира защо пенсионният орган е зачел самоосигуряването с оглед на внесените вноски. В тази връзка считам, че не следва да се приема експертизата.
АДВ. Д. – Не възразявам да се приеме заключението. Експертизата е съобразена с поставените въпроси и е изготвена правилно и ясно.
СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по допуснатата експертиза, ведно с приложените към нея писмени доказателства.
ИЗДАДЕ се РКО за определения депозит в размер на 300,00 евро.
СЪДЪТ като взе предвид депозираната справка-декларация и обема на експертизата, намира, че са налице основанията по наредбата за възнагражденията за вещите лица и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАВИШАВА първоначално определеното възнаграждение на вещото лице от 300,00 евро на 586,00 евро.
ОСЪЖДА жалбоподателя, в 7-дневен срок от съдебното заседание да представи по делото вносен документ по сметка на вещите лица на АССГ за сумата от 286,00 евро за допълване на окончателното възнаграждение на вещото лице.
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямам други доказателствени искания.
СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Моля да отмените решението на ТП на НОИ, с което е потвърден разпореждането за отказване отпускането на пенсия на жалбоподателя. Моля да изпратите преписката на компетентния пенсионен орган за второ произнасяне. Считам, че разпореждането и съответно решението съдържат съществени пропуски. В съдебното заседание не е ясно нито на вещото лице, нито на мен, нито на административния орган какъв е размерът на зачетения осигурителен стаж. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Ако решите спора в наша полза, моля да ни присъдите съдебни разноски.
ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила процесното решение. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. За това, че адм. орган не е наясно колко е зачетения стаж, напротив, напълно сме наясно и знаем защо са зачетени въпросните периоди, като няма никакво задължение в разпореждането да се описват всички осигурителни периоди, включително и зачетените на основание чл. 9, ал. 8 и затова в административната преписка има изричен опис на осигурителния стаж и колегата следва да се е

запознала с него.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: