

РЕШЕНИЕ

№ 7076

гр. София, 20.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 20.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов

Елеонора Попова

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8252** по описа за **2023** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по касационна жалба на Зам.кмет на Столична [община] чрез юриск. К. С. против Решение № 2629 /05.06.2023г постановено по нахд № 3301 /2023г ,133 състав ,отменящо НП№ [ЕГН] /02.02.2023г ,издадено от Зам.кмет на Столична [община] с което, на основание чл. 123, ал.1 от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ), на „Пиникъл “ ЕООД с[ЕИК] е била наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за нарушение на чл. 14, ал. 4 ЗМДТ. Твърди се в касационната жалба, че районният съд неправилно е приел ,че в случая е налице хипотезата на чл.28 от ЗАНН . Счита ,че нарушението е установено по несъмнен начин , наложен е минималния размер на предвидената санкция за това нарушение и по този начин са изпълнени целите на наказанието. Моли да бъде отменено обжалваното решение и се потвърди НП№ [ЕГН] /02.02.2023г ,издадено от Зам.кмет на Столична [община]

В съд.заседание страните не се явяват .Представени са писмени бележки от проц.представител на ответника по касация с искане да се остави в сила обжалваното решение.

Представителят на СГП ,намира решението на СРС за правилно и законосъобразно.

Настоящата инстанция намира жалбата за основателна и не споделя изводите на въззивния съд за наличие на хипотезата на чл.28 от ЗАНН .

Съгласно чл.123 от ЗМДТ „ Който не подаде декларация по чл. 14, не я подаде в срок,

както и не посочи или невярно посочи данни или обстоятелства, водещи до определяне на данъка в по-малък размер или до освобождаване от данък, се наказва с глоба в размер от 10 до 400 лв., а юридическите лица и едноличните търговци - с имуществена санкция в размер от 500 до 3000 лв., ако не е предвидено по-тежко наказание“ .

Безспорно е установено ,че „Пеникъл „ЕООД е бил длъжен да подаде декларация по чл.14 ал.4 от ЗМДТ в срок до 08.03.2021г Видно от справка в публичния ТР, на 06.01.2021 г. е извършено вливане и е било отразено по партидата на П. ,че от тази дата всички имущества на вливащите се дружества са преминали в патримониума на приемащото дружество – „Пеникъл “ ЕООД, в т. ч. и описаните в НП недвижими имоти,собственост на вливащото се „Ню естейт София “ ЕООД до датата на вливането. Въпреки това в срок до 08.03.2021 г. „Пеникъл“ ЕООД не подало пред Столична община, отдел "ОП-С./Т." на Дирекция "Общински приходи" декларация по чл. 14, ал. 4 от ЗМДТ за размера на отчетната стойност на имота. Такава била подадена едва на 24.10.2022 г., след като на 30.09.2022 г. в имотния регистър била отразена промяната на собствеността за процесните имоти.

Действително в ЗАНН не е предвиден критерий за маловажен случай на административно нарушение, като следва да се изхожда от цялата съвкупност на смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства на конкретното деяние. Маловажен случай на административно нарушение е този, при който извършеното нарушение, с оглед липсата или незначителните вредни последици или с оглед на други обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от съответния вид. Нарушението е такова на формално извършване, поради което възникването на вреда би съставлявало не елемент от състава на нарушението, а друго - допълнително обстоятелство, увеличаващо степента на обществена опасност на нарушението. В този смисъл Тълкователно решение № 1 /12.12.2007г по тълк.дело № 1 / 2005 на НК на ВКС . Неподаването в срок на декларация по чл.14 ал.4 от ЗМДТ е формално нарушение, поради което не следва да се отчита настъпването или ненастъпването на вредоносен резултат ,достатъчно е че същото е осъществено в обективната действителност.

Без значение е според настоящата инстанция след колко дни ответника по касация е подал декларация ,а в случая това е сторено близо 9 месеца след извършената промяна в ТР ,което в никакъв случай не оправдава нарушителя. Напротив изминал е значителен период от време ,в който за трети лица е останало неясно извършената правна промяна в структурата на капитала на дружеството .

Следователно настоящият касационен състав намира,че липсват предпоставки за маловажност на извършеното от „Пеникъл “ ЕООД с[ЕИК] нарушение , които да са основание за отмяна на обжалваното пред СРС наказателно постановление . Отделно от това не е налице и процесуално нарушение изразяващо се в това , че в АУАН се сочи като нарушена разпоредбата на чл. 14, ал. 4, вр. ал. 1 от ЗМДТ, в НП като такава фигурира тази на чл. 14, ал. 4 от ЗМДТ. Цитираното несъответствие е съществено, доколкото в ал. 4 не се съдържа срок за изпълнение.

Разпоредбата на чл.14 ал.1 от ЗМДТ разпорежда : „ За новопостроените сгради и постройки, които не подлежат на въвеждане в експлоатация по реда на Закона за устройство на територията, собственикът уведомява за това писмено в 2-месечен срок общината по местонахождението на имота, като подава данъчна декларация за

облагане с годишен данък върху недвижимите имоти.

Чл.14 ал.4 допълва : За новопостроен или придобит по друг начин имот или ограничено вещно право на ползване в срока по ал. 1 предприятията подават информация за отчетната стойност и други обстоятелства, имащи значение за определянето на данъка.

Следователно не е налице твърдяното противоречие и лиса на посочен срок в двете разпоредби и не е допуснато нарушение в оспореното пред СРС наказателно постановление ,посочвайки като нарушена разпоредбата на чл.14 ал.4 от ЗМДТ.

При този изход от процеса „Пиникъл “ ЕООД с[ЕИК] ще следва да заплати претендираното от проц.представител на касатора юрисконсулско възнаграждение в размер на 400лв , на основание чл.18 ал. във вр. с чл.7 ал.2 т.1 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения

Водим от гореизложеното и на основание чл.221 ал.2 от АПК съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение № 2629 /05.06.2023г постановено по нахд № 3301 / 2023г ,133 състав и вместо него ПОСТАНОВЯВА :

ПОТВЪРЖДАВА НП№ [ЕГН] /02.02.2023г ,издадено от Зам.кмет на Столична [община] с което, на основание чл. 123, ал.1 от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ), на „Пиникъл “ ЕООД с[ЕИК] е била наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за нарушение на чл. 14, ал. 4 ЗМДТ.

ОСЪЖДА „Пиникъл “ ЕООД с[ЕИК] да заплати на Столична община сумата 400лв - юрисконсулско възнаграждение

Решението е окончателно .

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.