

Протокол

№

гр. София, 12.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 12.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **14003** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Д. М. – редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия /КРДОПБГДСРСБНА/ – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с представено по днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА определение от 16.12.2021 година, с което съдът е възобновил производството по делото и го е насрочил за дата на днешното съдебно заседание.

АДВ. Д.: Няма да представям нови доказателства и нямам доказателствени искания.
ЮРК. М.: Моля по Ваша преценка към настоящото дело да присъедините адм.дело № 4498 от 2019 г. по описа на АССГ, решено с Решение № 2593 по адм. дело №1960 от

2020 г. на ВАС, тъй като между жалбоподателя и Комисията има две дела, от които едното е предходно. В Решение № 2593 е изрично заявено, че по отношение на касационния жалбоподател е постановено решение от 2014 г., което се обжалва по настоящото дело и с което е установена и обявена принадлежността му. Въпросът за принадлежността на г-н М. е разрешен с влязъл в сила административен акт, който се обжалва пред Вас, тъй като предходното решение на Комисията не е оспорено, влязло е в сила и е породило своето действия. Това, което се обжалва в момента, според върховните административни съдии по другото административно дело, е влязъл в сила административен акт и се получава една абсурдна колизия между това, което постановява ВАС, които са решили, че решението е влязло в сила административен акт, и това, че ние продължаваме в момента да сме в процес по неговото обжалване по друго дело. След като присъедините цитираното от мен дело, с оглед на Вашата преценка, то моля настоящото дело да бъде прекратено. Моля към настоящото дело да се изиска адм. дело № 4498 от 2019 година по описа на АССГ, за да се проследи хронологията на развитието и обвързаността според върховните съдии на двете решения и как това, което се обжалва по настоящото дело е влязъл в законна сила административен акт. Пояснявам, че според върховните административни съдии решението на Комисията, предмет на настоящото дело, е влязъл в сила административен акт.

АДВ. Д.: По настоящото дело се обжалва и оспорва административен акт, който е различен от този, който е оспорен по другото дело. Считаю искането за неоснователно и моля да го оставите без уважение.

ЮРК. М.: Конкретно по делото, което моля да изискате, искаме да бъде приложено самото решение на АССГ и на ВАС.

СЪДЪТ по доказателствените искания, отправени от страна на процесуалния представител на ответника

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на юрк. М. за прилагане на адм. дело № 4498 от 2019 г. по описа за на АССГ към настоящото такова, с оглед на обстоятелството, че не се изисква за прилагане по настоящото дело да бъдат приложени конкретни документи, а се изисква само за запознаване на съда с решението на АССГ и ВАС, което съдът може да извърши по служебен ред.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, по силата на което да уважите жалбата по

съображенията, подробно изложени в нея, които поддържам безусловно и които обхващат изцяло тезата ни за неправилност респективно нищожност на оспорения административен акт. Претендирам разноси в размер на заплатена държавна такса. ЮРК. М.: Моля да оставите без уважение жалбата. Моля да имате предвид, че решението, предмет на настоящото обжалване, е първо по отношение на г-н М. от Комисията, с което се установява и обявява принадлежност. Второто решение, споменато от мен, с което Вие ще се запознаете служебно, отменя второто решение на Комисията като нищожно, именно защото Решение № 2-282 от 08.01.2014 г., предмет на настоящото дело, е влязъл в сила административен акт. Всичко това е изложено в процеса на делото. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки, за да систематизирам становищата си. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок от днес на юк. М. за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: