

# РЕШЕНИЕ

№ 4255

гр. София, 24.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64  
състав**, в закрито заседание на 24.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

като разгледа дело номер **2879** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 175, ал.1 АПК и чл. 144, ал. 1 АПК вр. чл.248, ал. 1 ГПК.

Подадена е молба от ответника – Българска народна банка, с която иска допускане поправка на очевидна фактическа грешка, допусната в диспозитива на постановеното по това дело решение – относно размера на присъдените разноски. Евентуално, иска изменение на решението в частта му за разноските в същия смисъл.

Ответниците – А. Д. С. и М. М. В. считат, че не с установява разноските действително да са платени. Искат да не се уважава която и да е молба на ответника.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, както и представените доказателства, намира следното:

Молбата за допускане поправка на грешка е основателна. Налице е противоречие между мотиви и диспозитив. Съдът е формирал воля за присъждане на разноски съобразно представения от ответника БНБ списък с разноски, като е налице разминаване с действителната воля на съда и изразеното – постановено е осъждане съобразно представения списък с разноски на ответника – Министерството на финансите. Ето защо следва да бъде допусната исканата поправка.

В случая ответникът БНБ представи списък с разноски, като се установява, че действително са направени такива /така платежно нареждане за 250 лв., л. 489 и договори и фактури на л. 499-511/, в общ размер от 2650 лв., от които 250 лв. – за съдебна експертиза; 1200 лв. – адвокатско възнаграждение за защита срещу исковете на С. А. Д. и 1200 лв. – по исковете на М. М. В.. Следователно, срещу всеки един от ответниците се претендират разноски от по 1325 лв. общо.

Ето защо следва да се присъдят разноски съобразно уважената част на исковете. Доколкото са предявени по два обективно съединени иска, срещу всеки един от ответниците, като единият е отхвърлен изцяло, следва да се присъди по половината от сумата от 1325 лв., а именно – 662,50 лв., в тежест на всеки един от ищците. По отношение на частично уважения иск следва да се присъди съразмерно на отхвърлената част, изчислена на базата на другата половина от претендираните разноски – 662,50 лв. Следователно, С. А. Д. следва да бъде осъдена да заплати разноски от 295 лв. съразмерно на отхвърлената част от предявения срещу нея иск, а М. В. – 238 лв.

Ето защо и съдът

## РЕШИ

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в диспозитива на решение № 3218/12.5.2022 г., постановено по адм.д. № 2879/2016 г. на АССГ 64 с-в, както диспозитивът

ИЗМЕНЯ решение № 1206/25.2.2022 г., постановено по адм.д. № 2879/2016 г. на АССГ 64 с-в в частта му за разноските както следва:

ОСЪЖДА С. А. Д., ЛНЧ [ЕГН] да заплати на Българската народна банка сумата от 3,5 лв. разноски в производството, както и 360 лв. юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА М. М. В., ЕГН [ЕГН] да заплати на Българската народна банка сумата от 3,5 лв. разноски в производството, както и 360 лв. юрисконсултско възнаграждение.

ДА СЕ ЧЕТЕ

ИЗМЕНЯ решение № 1206/25.2.2022 г., постановено по адм.д. № 2879/2016 г. на АССГ 64 с-в в частта му за разноските както следва:

ОСЪЖДА С. А. Д., ЛНЧ [ЕГН] да заплати на Българската народна банка сумата от 662,50 лв., както и сумата от 295 лв. разноски по делото.

ОСЪЖДА М. М. В., ЕГН [ЕГН] да заплати на Българската народна банка сумата от 662,50 лв., както и сумата от 238 лв. разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дневен срок от уведомлението.

СЪДИЯ: