

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 10502

гр. София, 28.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в закрито заседание на 28.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Гальов

като разгледа дело номер **11208** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по „жалба-искане“ на Л. С. И. от [населено място], против Заповед № РД50-963 от 22.11.2022г. на Главния архитект на Столична община.

Подадената „жалба-искане“ е адресирана до Главен архитект на Столична община, с копие до Кмета на Район К..

Жалбата е постъпила ведно с преписката изпратена от общинската администрация. Описва се хронологията по придобиване на вещни права от страна на жалбоподателя в два поземлени имота и фактът, че същите се ползват посредством достъп до „улица“.

Твърди се, че съвсем случайно Л. И. е научила за издаването на Заповед № РД50-963 от 22.11.2022г. на Главния архитект на Столична община, според която жалбоподателят И. няма достъп до собствените си жилище и дворно място, тъй като другият съсобственик е застроил западната част на цитирания недвижим имот, съсобствен между двамата.

Твърди се, че по никакъв начин не е била уведомена за процедурата, завършила с издаване на оспорената заповед. Иска се „преразглеждане“ на издадената заповед, с оглед приложената от нея документация. След това е направено искане за отмяна на заповедта.

Подадената жалба не отговаря на изискванията за форма и съдържание, доколкото въобще липсва сезиране на СЪД.

В жалбата-искане са сезирани само посочените по-горе административни органи, като се иска „преразглеждане“ на оспорения акт и неговата отмяна.

В този смисъл, не би могло да се направи извод, че е подадена жалба до съда, а при така изложените факти се обосновава извод за искане да се оттегли оспореният акт от самия административен орган, т.е. института на отзив, съгласно чл.91 от АПК.

На жалбоподателят следва да се дадат указания да заяви изрично дали е подала жалбата си до съда, тъй като в нея няма подобно изявление.

Съгласно чл.150, ал.1, т.1 от АПК жалбата следва да съдържа посочване на съда, който се сезира, а на основание чл.150, ал.1, т.6 и т.7 от АПК трябва да се посочи в какво се състои незаконосъобразността на акта, както и исканията, които се отправят, с оглед преценка за нейната допустимост. Изрично следва да се посочи какви законови норми се нарушават със заповедта, за да се счита за незаконосъобразна, както и какво искане се отправя до съда, ако е сезиран конкретен съдебен орган, за да се прецени компетентността на съда. Това е така, защото за разлика от административния орган, който има законови правомощия за „преизглеждане“, съдът не разполага с такива правомощия.

Не е представен по делото документ за внесена държавна такса по сметка на АССГ, в размер на 10 лева, съгласно чл.151, т.3 от АПК.

Указанията следва да се изпълнят, в 7-дневен срок от съобщението, в противен случай жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството- прекратено.

По изложеното, Административен съд-София-град, Второ отделение, 53 състав, РАЗПОРЕЖДА:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ „жалба-искане“ на Л. С. И. от [населено място], против Заповед № РД50-963 от 22.11.2022г. на Главния архитект на Столична община.

УКАЗВА на жалбоподателя Л. С. И. от [населено място], в 7-дневен срок от съобщението да изпълни дадените указания в обстоятелствената част на разпореждането.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение в определения срок жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството- прекратено.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: