

# РЕШЕНИЕ

№ 6934

гр. София, 24.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав**, в публично заседание на 28.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Проданова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **5396** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на **чл. 145 – 178 АПК**, във връзка с чл. 124 от **Закона за държавния служител** (ЗДСл).

Образувано е по жалба на Б. Б. И. срещу Заповед № ДН-00-4/10.05.2021 г. на изпълнителния директор на ИА "Автомобилна администрация", с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание "Забележка". Оспорващият сочи в жалбата, че заповедта е нищожна, като издадена от некомпетентен орган, при неспазване на установената форма, при съществено нарушение на административно-производствените правила и в несъответствие с целта на закона и материално-правните норми.

В съдебно заседание жалбоподателят Б. Б. И., чрез пълномощникът си адв. Д. К., поддържа жалбата. Претендира разноски, за което представя списък.

Ответникът – изпълнителния директор на ИА "Автомобилна администрация", оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсулско възнаграждение.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Не се спори по делото, че оспорващият Б. Б. И. към момента на издаване на оспорената заповед е държавен служител, на длъжност старши инспектор в отдел „Контрол“ в Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ - С. в Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, ранг III младши. В горното му качество Б. Б. И. на 14.01.2021 г. в екип с инспектор А. С., е извършил проверка в К. [фирма],

[населено място] с Разрешение № 1206 и не е констатирал нарушения в качеството си на ръководител на екип. Проверката е следвало да установи с оглед на документацията за техническа изправност, дали в автобус, МПС с рег. [рег.номер на МПС] О. В. 310Т вентилационната система е работеща.

В хода на проверката Б. Б. И. приложил ръчно попълнено копие на Протокол, рег. № 22499474/08.06.20 г., заверено с „Вярно с оригинала“, в което е направена отметка в доп. 1, т. 9.3 „да“. Посоченото не съответства на Протокол, рег. № 22499474/08.06.2020 г., фигуриращ в информационната система на ИА „АА“ - „Прегледи за техническа изправност на ППС“, където в доп. 1, т. 9.3 няма маркировка „Да“. Следователно, Б. Б. И. не е направил сравнение на техническите данни в констативния протокол от наличната в К. документация с тези в информационната система на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“. По този начин е пропуснал да открие и констатира съществено несъответствие в документацията за техническа изправност на МПС, марка О. В. 310Т с рег. [рег.номер на МПС] , относно неработещ/ работещ климатик.

Като не е потърсил съдействие от прекия си ръководител, за да направи необходимото сравнение на данните в констативния протокол от наличната в К. документация с тези в информационната система на ИА „АА“, Б. Б. И. е извършил действие в противоречие на задължението на инспектора съгласно разпоредбите на чл. 13, ал. 9 и ал. 10 от Указанията за контролната и административно-наказателната дейност в И. (УКАНД).

В указания в поканата срок Б. Б. И. не е депозирал официални писмени обяснения, но в хода на изслушването, на което се явил лично, потвърдил устно информацията в свой Доклад, рег. № 50-00-1081/7/15.01.2021 г., потвърдена с Доклад с рег. № 50-00-1081/9/21.01.2021 г. от директора на РД „АА“ - С., налични към дисциплинарното дело, относно направените от Б. И. констатации при проверката на 14.01.2021 г. в К. [фирма]. Б. Б. И. потвърдил, че е запознат с дисциплинарната преписка и по-специално с Доклад, рег. № 50-00-1081/13.02.2021 г. на директора на дирекция „Автомобилна инспекция“, въз основа на който е образувано дисциплинарното дело срещу него, но не е съгласен с твърденията в този доклад.

В хода на изслушването Б. Б. И. заявил, че му е било наредено да извърши проверка по документи в К. [фирма], [населено място], само относно неработещ/работещ климатик на ППС, марка О. В. 310Т с рег. [рег.номер на МПС] . Той направил това и приложил наличния в документацията на К. Протокол № 22499474 от 08.06.2020 г. Не е извършил проверка в информационната система на ИА „АА“ относно коректността на данните, които са посочени в протокола и е изготвил доклад с констатация, че няма открити нарушения. Изрично в доклада си е посочил, че е извършил проверката само по документи. Служителят убедително посочил, че не е направил проверка в информационната система, защото няма разрешен пълен достъп до необходимите данни за периодичните технически прегледи на ППС. Вместо това посочил, че изискал необходимите документи на място, установил, че в протокола от предишна проверка е отразено, че ППС има работещ климатик, и е изготвил доклад. Това, че проверката е провокирана по сигнал, не го мотивирало да подходи прецизно и да сравни данните в протокола с тези в информационната система, с оглед на евентуално несъответствие. В тази връзка счита, че не е следвало да уведомява или търси съдействие на прекия си ръководител след като му е наредено да извърши проверка само по документи.

Със Заповед № ДН-00-4/10.05.2021 г. на изпълнителния директор на ИА "Автомобилна администрация", на жалбоподателя Б. Б. И. е наложено дисциплинарно наказание "Забележка", като е прието, че виновно не е изпълнил служебните си задължения, което представлява нарушение на служебната дисциплина по смисъла на: - чл. 89, ал.2, т.1 от ЗДСл, като не е изпълнил служебните си задължения и - чл. 89, ал.2, т.1 и т.5 от ЗДСл, като не е спазил правилата на чл. 2 т.6 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация.

при определяне на оценката на кандидата не е определил правно и точно верността на отговора на въпрос № 3 от изпитен тест № 3, в който няма пропуснати улици и булеварди, и не е съобразил, че в текста на въпроса са вписани началния и крайния обект на маршрута.

Заповедта е връчена на Б. Б. И. срещу подпис на 11.05.2021 г., като жалбата срещу нея е подадена на 21.11.2021 г.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал.1 от АПК, от надлежна страна – дисциплинарното наказаното лице, имащо право и интерес от оспорването ѝ.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

По съществото ѝ и при извършената служебна проверка на законосъобразността на оспорената заповед, на основанията посочени в чл. 146 от АПК, съдът намира следното:

В настоящото производство и съгласно чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения административен акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в законоустановената форма, при спазване на процесуалните правила и материалноправните разпоредби, съобразен ли е с целта на закона.

В конкретния случай Б. Б. И. е държавен служител, като компетентен да наложи съответното дисциплинарно наказание е органът по неговото назначаване – изпълнителен директор на И. /чл. 92, ал. 1 ЗДСл във връзка с чл. 54, ал. 7 от Закона за администрацията и чл. 7, т. 13 от УПИА „АА“. Не е налице отменителното основание по чл. 168, ал. 1 и ал. 3 във връзка с чл. 146, т. 1 АПК, предпоставка за прогласяване нищожността на акта като издаден от некомпетентен орган.

Спазена е разпоредбата на чл. 97, ал. 1 ЗДСл. Оспорената заповед е издадена в писмена форма, съдържанието ѝ отговаря на изискуемото по закон, същата е мотивирана, като са изложени подробно фактическите основания за нейното издаване и същите са подведени под относимата правна квалификация. Не е налице отменителното основание по чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 2 АПК.

По делото липсват данни за допуснати в хода на административното производство процесуални нарушения – такива, които съществено да са ограничили правото на защита на засегнатото лице или ако не бяха допуснати, органът по назначаването да би постановил акт в противен смисъл, предпоставка за отмяна на акта по чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 3 АПК.

Съгласно чл. 13, ал. 9 и ал. 10 от Указанията за контролната и административнонаказателната дейност в ИА „АА“ (УКАНД), според които преди започване на проверката инспекторите, които ще я извършват трябва да се запознаят с данните за предприятието, в което ще се извършва проверката, която информация се

извлича от всички електронни бази, до които служителите от отдел „Контрол“ имат достъп, като при необходимост информация може да се иска и от началника на отдел „Контрол“ или определен за целта служител.

На 14.01.2021 г. ст. инспектор Б. Б. И. в екип с инспектор А. С., е извършил проверка в К. [фирма], [населено място] с Разрешение № 1206 и не е констатирал нарушения в качеството си на ръководител на екип. Проверката е следвало да установи с оглед на документацията за техническа изправност, дати в автобус, МПС с рег. [рег.номер на МПС], марка О. В. 310Т вентилационната система е работеща. Проверката е възложена във връзка с подадена жалба от гражданин за неработещо през зимния период парно в автобуса.

Б. Б. И. не е направил сравнение на техническите данни в констативния протокол от наличната в К. документация с тези в информационната система на И..

С посочените действия в нарушение на преките си задължения, разписани в Раздел V. т, 31 от приложената по делото длъжностна характеристика, а именно да спазва Вътрешните правила на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, в т. ч. Указанията за контролната и административнонаказателната дейност, служителят е допуснал нарушение на служебната дисциплина, по смисъла на чл. 89, ал. 2, т. 1 от Закона за държавния служител - неизпълнение на служебните задължения.

Като не е изпълнил задълженията си по начин, който следва целта на закона и в противоречие със задължението в длъжностна му характеристика, служителят виновно не е изпълнил служебните си задължения, което представлява нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 89, ал. 2, т. 1 от ЗДСл:

- неизпълнение на служебните задължения и
- чл. 89, ал. 2, т. 5 от ЗДСл - неспазване правилата на Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация, а именно чл. 2, т. б от КПСДА, според която дейността на служителите в държавната администрация се осъществява при спазване на принципа за поведение: отговорност - изпълнение на възложените задачи компетентно и в срок, с цел постигане на висок обществен резултат.

Настоящата съдебна инстанция намира, че процесната заповед е издадена и в съответствие с приложимите материалноправни норми. Разпоредбата на чл. 89, ал. 2 от ЗДСл визира основанията за възникване на дисциплинарна отговорност. За да се реализира такава отговорност следва да се установи осъществяването на някое от посочените в текста нарушения или в конкретната хипотеза с оглед мотивите на издадената заповед, наказващият орган следва да установи неизпълнение на служебните задължения и неспазване на правилата на КПСДА - дисциплинарни нарушения по смисъла на чл. 89, ал. 2, т. 1 и т. 5 от ЗДСл.

Нарушението е извършено виновно, тъй като служителят е знаел кои служебни задължения и нормативни разпоредби нарушава и какви са потенциалните вредни последици от това за авторитета на държавната служба, но ги е пренебрегнал.

Преди налагането на наказанието, съгласно чл. 93 ЗДСл, дисциплинарно наказващият орган е изслушал държавния служител и му е дал срок за писмени обяснения. Съгласно чл. 94, ал. 1 ЗДСл, дисциплинарните наказания се налагат не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Трайно е разбирането в теорията и практиката, че нарушението следва да се счита за открито, когато органът, компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя; т.е. от момента, в който съответното длъжностно лице - дисциплинарно наказващ орган е имало

обективна възможност да направи извод за наличието или липсата на дисциплинарно нарушение и неговия автор, след като е събрал всички необходими доказателства, данни и информация относно извършваната в тази насока преценка. Съгласно постоянната практиката на ВАС, нарушението следва да се счита за открито към датата, когато всички материали по дисциплинарната преписка заедно с решението на дисциплинарния съвет бъдат предоставени на административния орган, от който момент именно дисциплинарният орган е задължен да направи преценката за това извършено ли е дисциплинарно нарушение и налице ли са законовите основания да материализира волята си в административен акт за налагане на дисциплинарно. Следва да се отбележи, обаче, че при налагане на дисциплинарно наказание "забележка" не е нужно изричното образуване на дисциплинарно дело, определяне на дисциплинарен съвет и вземане на неговото становище, както е при дисциплинарните наказания понижаване в по-долен ранг за срок от 6 месеца до една година и при уволнението /където задължително следва да има определен дисциплинарен съвет, арг. от **чл. 96, ал.1 от ЗДСЛ**/.

Актът е издаден на 10.05.2021 г., като най-ранната дата, на която може да се приеме, че органът по назначаването е узнал за извършеното нарушение, е 18.02.2021 г., когато с Доклад с рег. № 50-00-1081/18.02.2021 г. от директора на ДАИ са изложени данни за извършено дисциплинарно нарушение от Б. Б. И.. В настоящия случай приложение намира и разпоредбата на чл. 94, ал. 3 от ЗДСл, съгласно която сроковете за налагане на наказания не текат, когато държавният служител е в законоустановен отпуск. Б. Б. И. е ползвал отпуск за временна неработоспособност за периода от 24.02.2021 г. до 02.04.2021 г. в размер на 38 календарни дни, видно от копие на болничен лист на л. 36. Следователно началният момент, от който започва да тече срока е 18.02.2021 г. с прекъсване за периода на временна нетрудоспособност и до датата на издаване на оспорената заповед не са изтекли два месеца. Това означава, че двумесечният срок по чл. 94, ал. 1 от ЗДСл е спазен. Спазен е и едногодишният срок от извършване на нарушението, тъй като същото е извършено на датата 14.01.2021 г.

Предвид това, настоящият съд намира, че нарушението следва да се счита открито лично от дисциплинарно наказващия орган на 18.02.2021 г. и двумесечният срок за налагане на дисциплинарно наказание, предвиден в **чл. 94, ал. 1 от ЗДСл** следва да се изчислява от тогава.

Видно от протоколите на заседанията на дисциплинарния съвет на И., приложени към преписката, по реда на чл. 96, ал. 2 от ЗДСл, дисциплинарният съвет е събрал и оценил доказателства с цел изясняване на дисциплинарното дело от фактическа страна. Съгласно чл. 91, ал. 1 от ЗДСл при определяне на дисциплинарното наказание е задължително кумулативно съобразяване нарушението да е безспорно установено, да са взети предвид обстоятелствата, при които същото е извършено, формата на вината и вредните последици от неговото извършване. Всяко дисциплинарно нарушение инкорпорира виновно служебно поведение, тъй като се обосновава с вредните последици, които то е провокирано и търсенето на умисъл не е елемент от фактическия състав на дисциплинарната отговорност в административното производство, така като тя е задължителен елемент от съставите на наказателната отговорност. Нарушението е индивидуализирано в процесната заповед. В този смисъл обективизираното в заповедта нарушение

на служебната дисциплина е строго индивидуализирано. В процесната заповед е посочено именно нарушението, че жалбоподателят е имал задължението да потърси съдействие от прекия си ръководител и да направи необходимата справка в информационната система на И. за сравняване на спорните данни. В противен случай целта на проверката, която е следвало да извърши се обезсмисля. Вследствие на допуснатото нарушение на нормативно изискване, което жалбоподателят е знаел, че има задължението да изпълни, е довело до фиктивна проверка, което именно представлява вредоносният резултат- на основание и в противоречие с чл. 13, ал. 9 и ал. 10 от Указанията за контролната и административнонаказателната дейност / УКАНД/ в И..

При този анализ на изложените в заповедта фактически основания съдът приема, че тя е издадена при правилно приложение на материалния закон. Обжалваната заповед е съобразена с целта на закона за санкциониране на държавни служители при неизпълнение на служебни задължения. Не се установява от доказателствата приети по делото, оспореният административен акт да е издаден с цел, различна от целите на непосредствените нормативни актове, в приложение на които същия е издаден. При издаване на обжалваната заповед не са засегнати права и законни интереси в по-голяма степен от необходимото за целта, за която същата се издава.

Съдът счита, че правилно е индивидуализирано наложеното дисциплинарно наказание, като ДНО е изложил подробни мотиви за тежестта на нарушенията, липсата на предходни дисциплинарни наказания, както и данни за предходни нарушения на пропускателния режим.

На основание изложеното съдът намира, че жалбата на Б. Б. И. срещу Заповед № ДН-00-4/10.05.2021 г. на изпълнителния директор на ИА "Автомобилна администрация", с която му е наложено дисциплинарно наказание "Забележка", е неоснователна и следва да се отхвърли.

По отношение на направените разноси, предвид факта, че ответникът по оспорването, чрез процесуалния си представител е поискал такива, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ИА "Автомобилна администрация" на основание чл. 143, ал. 4 АПК разноси за юрисконсултско възнаграждение, определени в размер на 100.00 /сто/ лева на основание чл. 144 АПК вр. чл. 78, ал. 8 ГПК вр. чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 4 и чл. 143, ал. 4 от АПК, Административен Съд С. - град, I отделение, 21 състав

## **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Б. Б. И. срещу Заповед № ДН-00-4/10.05.2021 г. на изпълнителния директор на ИА "Автомобилна администрация", с която му е наложено дисциплинарно наказание "Забележка".

**ОСЪЖДА** Б. Б. И. да заплати на ИА "Автомобилна администрация" сумата от 100.00 /сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от съдебния акт **ДА СЕ ИЗПРАТИ** на страните на основание чл. 138 АПК.

**СЪДИЯ:**