

Протокол

№

гр. София, 09.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 09.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Иванка Александрова, като разгледа дело номер **13377** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Я. Н. - редовно призован, не се явява.

Представява се от адв. А. Т., който е определен от САК за служебен защитник. Същият е назначен от съда за процесуален представител с разпореждане от 06.01.2026 г.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ - МС - редовно призован, не изпраща представител.

СПП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв.Т. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и административна преписка.

Адв. Т. - Поддържам жалбата. Оспорвам отговора. Да се приеме административната преписка.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложената административната преписка.

Адв.Т. - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

В залата се явява юрк.П. с пълномощно от днес.

СЪДЪТ разясни извършените до момента процесуални действия.

Юрк.П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Считам, че представената по делото справка е актуална към настоящия момент и за това не нося по-актуална справка.

С оглед изчерпване на доказателствените искания,

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв.Т. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. При изпълнение на своите задължения при изготвяне на индивидуалния административен акт органът е допуснал нарушение при изготвяне на самия документ, което после се е отразило върху статуса на моя доверител. На първо място, считам, че административният орган е извършил формално и не пълна оценка на фактите, без индивидуален анализ на личния статус на жалбоподателя, както изисква материалния закон. В случая чл. 75, ал. 2 от ЗУБ. Решението, което е взел административния орган се основава на обща информация за страната по произход, без да се отчете конкретния риск свързан с конкретното лице. На следващо място, считаме че административния орган неправилно е приложил материалния закон. Следва да бъде отбелязано, че дори да не са налице основанията за бежански статус по чл. 8 от ЗУБ, административния орган не е анализирал в достатъчна степен предпоставките за предоставяне на хуманитарен статут по смисъла на чл.9, ал.1, т. 2 от материалния закон. Самият административен орган не е отчетел факта, че при евентуално връщане на моя доверител в П. същия ще бъде изложен на реален риск от нечовешко и унижително отношение, поради социалната му уязвимост, крайната бедност и липсата на ефективна държавна закрила. На следващо място считаме, че оценката на достоверността, касаеща фактите е извършена в противоречие, както с установената в страната съдебна практика, така и с процесуално правните норми на АПК. Показанията на жалбоподателя са последователни и логични. Липсата на доказателства, което е основния довод на административния орган не може автоматично да се тълкува във вреда на кандидата за закрила. Считаме, че взетото решение от страна на административния орган противоречи на основни принципи в международното право и на чл. 3 от ЕКЗПЧ, тъй като връщането на жалбоподателя би го поставил в реален сериозен риск.

Имайки предвид изложеното, Ви моля да уважите подадената жалба и да отмените оспорвания административен акт като неправилен, незаконосъобразен, постановен в противоречие на административно производствените правила и разбира се необоснован.

Юрк. П.: Решението е издадено в производство по общия ред, но в ускорена процедура, т.е по чл.70, ал. 1 във вр. с чл. 13 е отхвърлена молбата като евентуално неоснователна. В нито един момент не са нарушени правата на жалбоподателя. Не е като в последваща молба да се разгледат само представените факти и обстоятелства, а се е разгледало всичко, казано по време на интервюто, цялата бежанска история на жалбоподателя, която той е имал възможност да изложи съвсем спокойно, без да бъде притесняван, с всички удобства, които се предоставят по време на интервюто. По време на интервюто същият е заявил, че няма да има работа ако се върне в държавата си, а трябва да омъжи сестрите си, а родители му са възрастни и не могат да работят. Това негово твърдение е подкрепено с цялата му бежанска история, изложена пред интервюиращия орган. Именно за това интервюиращият орган е преценил, че е явно

неоснователна молбата му за международна закрила. Въпреки това органа е разгледал по чл. 8 за предоставяне на бежански статут и след като е видял, че не може да се предостави статут по чл. 8 е разгледал и чл.9 за хуманитарен статут, но както казах правилно интервюиращия орган е стигнал до извода, че това е икономически емигрант, който иска да спечели пари. Именно по тази причина е отхвърлена молбата му за международна закрила като явно неоснователна. С оглед на това, моля да отхвърлите жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР