

# РЕШЕНИЕ

№ 1523

гр. София, 08.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 09.02.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова**

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов**

**Елеонора Попова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11146** по описа за **2023** година докладвано от съдия Пламен Панайотов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на В. В., в качеството му на представител на „Василеви счетоводство и одит“ ООД, чрез адв. Ж. М. Ж. от САК, срещу Решение №4513 от 10.10.2023 г., постановено по НАХД № 5174/2023 г., по описа на Софийски районен съд, НО, 104-ти състав, с което е потвърден електронен фиш серия К №4904120 на СДВР, с който на осн. чл. 189, ал.4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т.4 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 400 лв. за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП.

В жалбата се релевират доводи, че по неясен начин е посочен кой е субектът на нарушението по чл.182 от ЗДвП. Твърди се, че санкционираното дружество, собственик на МПС, е заличено от Търговския регистър, поради което се сочи, че административнонаказващият орган неправилно е установил нарушителя, а оттам и незаконосъобразно била ангажирана административнонаказателната отговорност на представителя на дружеството. С жалбата се прави искане съдът да постанови решение, с което да отмени решението на СРС, респ. за отмяна на издадения ЕФ, като се излагат доводи, че при заличаване на търговеца поради несъстоятелност, собствеността върху движими и недвижими вещи, неосребрени в хода по несъстоятелност преминава върху държавата и общините. Представят се и писмени

доказателства: Решение № 2/01.02.2021 г. на Окръжен съд – Велико Търново по т. д. (н) № 138/2019 г., Търговско отделение, Решение № 45/24.01.2020 г. на Окръжен съд – Велико Търново по т. д. (н) № 138/2019 г., Търговско отделение, Извлечение от Търговския регистър от партида на заличен търговец. Претендира присъждане на адвокатско възнаграждение.

Ответникът – СДВР - не се явява и не се представлява, не изразява становище по депозираната касационна жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за неоснователна, а твърденията в нея за недоказани.

Административен съд София - град, VI касационен състав, след като прецени допустимостта на жалбата и обсъди направените в нея оплаквания, становищата на страните, събраните по делото доказателства и извърши проверка на обжалваното решение съобразно разпоредбите на чл. 218 и чл. 220 от АПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в законоустановения срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице, имащо право и интерес да обжалва съдебния акт, съгласно разпоредбата на чл. 210, ал. 1 от АПК и при спазване на изискванията на чл. 212 от АПК. Разгледана по същество касационната жалба е основателна при следните съображения:

С обжалваното решение въззивният съд е потвърдил електронен фиш серия К №4904120 на СДВР, с който на В. К. В. в качеството му на представител на фирма „Василеви счетоводство и одит“ ООД е наложена глоба в размер на 400 лв. на осн. чл. 189, ал.4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т.4 от ЗДвП за нарушение, извършено на 20.05.2021 г. За да потвърди ЕФ, въззивният съд е приел, че извършването на административното нарушение е доказано, като правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството „Василеви счетоводство и одит“ ООД, предвид чл. 188, ал. 2 от ЗДвП, според която разпоредба, когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство.

Решението е неправилно като постановено в нарушение на материалния закон при съобразяване на следното:

Пред касационната инстанция са представени Решение № 2/01.02.2021 г. на Окръжен съд – Велико Търново по т. д. (н) № 138/2019 г., с което съдът е постановил прекратяване производство по несъстоятелност и заличаване на търговеца „Василеви счетоводство и одит“ ООД от търговския регистър. Съобразно ТР № 1/2017 г. от 03.12.2018 г. на ОСТК на ВКС недвижимите имоти и движимите вещи, останали непродадени в производството по несъстоятелност след прекратяване на производството и заличаване на длъжника от търговския регистър, остават собственост на държавата или на общините, по аналогия на чл. 11 ЗН, когато длъжникът е търговец юридическо лице, освен ако в закон не е предвидено друг. В този смисъл, към датата на установяване на нарушението - 20.05.2021 г., дружеството като заличен търговец не е съществувало в правния мир и спрямо неговия законен представител няма как да бъде ангажирана административнонаказателната отговорност. Като е стигнал до извод в обратна насока, районният съд е постановил неправилно решение, в нарушение на материалния закон, което следва да бъде

отменено и да бъде постановено друго, с което се отменя издадения електронен фиш. С оглед изхода на спора и своевременно направеното искане за разноси от касатора, на основание чл. 63, ал. 3 ЗАНН, следва да се присъди в полза на В. К. В. сумата от 600 лв., представляваща заплатено адвокатско възнаграждение за двете съдебни инстанции.

Водим от горното и на основание чл.222, ал.1 от АПК, Административен съд София - град, VI касационен състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение №4513 от 10.10.2023 г., постановено по НАХД № 5174/2023 г., по описа на Софийски районен съд, НО, 104-ти състав и вместо него постановява

ОТМЕНЯ електронен фиш серия К №4904120 на СДВР, с който на осн. чл. 189, ал.4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т.4 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 400 лв. за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП.

ОСЪЖДА СДВР да заплати на Валентин К. В., [ЕГН] сумата в размер на 600 лв., представляваща адвокатско възнаграждение за двете съдебни инстанции.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.