

РЕШЕНИЕ

№ 4412

гр. София, 29.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 03.06.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова
ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова
Елеонора Попова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3434** по описа за **2022** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 70 - 73 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по искане на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от изпълнителния директор Т. К. М. за възобновяване на административнонаказателно производство, приключило с наказателно постановление /НП/ № 7671/11.01.2021г., издадено от министъра на културата, с което на основание чл. 98в, ал.1 от Закона за авторското право и сродните му права /ЗАПСП/ във връзка с чл. 97, ал.1 от ЗАПСП и чл. 53, чл. 83, ал.1 от ЗАНН е наложена имуществена санкция на [фирма] в размер на 4000 лева за нарушение на чл. 97, ал.1, т. 6, пр. 3, алт. 6 от ЗАПСП.

В искането се излагат доводи, че са налице предпоставките на чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН, а именно допуснато съществено нарушение на процесуалните правила в административнонаказателното производство, вследствие на което санкционираното дружество е било лишено от възможност за участие в производството. Въпреки, че дружеството е било уведомено за проверката, получило е допълнителна покана по телефона, връчен му е АУАН, в който са вписани възражения и впоследствие подадени допълнителни възражения в писмо до Министерство на културата, счита, че са нарушени правата му на участие в административнонаказателното производство. Твърди, че издаденото НП не е надлежно връчено, поради което се иска

възобновяване на административно -наказателното производство и отмяна на НП. Претендира разноски.

Министерство на културата, чрез упълномощен процесуален представител изразява становище за неоснователност на искането.

Прокурор К. от СГП дава заключение, че искането е неоснователно и недоказано.

Съдът, след като се запозна с изложените в искането за възобновяване твърдения, намира за установено следното:

Искането е подадено в срока по чл. 71, ал. 1, т. 3 от ЗАНН, от процесуално легитимирано лице съгласно чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗАНН, поради което е допустимо.

Разгледано по същество искането за възобновяване е неоснователно по следните съображения:

В Министерство на културата е образувана административна преписка №7671/2020г. за проверка на [фирма] за спазване на разпоредбите на ЗАПСП. В рамките на проверката е констатирано нарушение на чл.97, ал.1, т. 6 от ЗАПСП, за което е съставен констативен протокол, в който е вписано, че управителят на дружеството е декларирал лично, че проверяваните на 04.02.2020г. помещения се ползват под наем от [фирма]. Изпратена е писмена покана с изх. № 26 – 00 – 549/01.07.2020г. за съставяне и връчване на АУАН. Поканата е изпратена по пощата до вписания в Търговския регистър адрес на седалище и управление на дружеството. Съобщението е върнато с отбелязване, че адресът е преместен. Покана за предявяване и връчване на съставения АУАН е изпратена с писмо изх. № 26 – 00 – 719/03.08.2020г. на адреса, вписан в Търговския регистър, съобщението е върнато с отбелязване, че получателят е непознат на адреса. На 17.08.2020г. е поставено съобщение за съставянето на АУАН на таблото за обявления и на интернет страницата на Министерство на културата, на основание чл. 98б₁, ал. 6 от ЗАПСП. На основание чл. 98б₁, ал. 7 от ЗАПСП е прието, че АУАН е редовно връчен на 02.09.2020г. Издадено е наказателно постановление № 7671/11.01.2021г. срещу [фирма], изпратено на адреса, вписан в Търговския регистър, съобщението е върнато с отбелязване, че не е потърсено. Наказателното постановление е отбелязано, че е служебно връчено на 06.04.2021г., влязло в сила на 14.04.2021г., след поставено обявление на таблото и на интернет страницата на Министерство на културата. Изпратена е покана за доброволно изпълнение, съобщението върнато с отбелязване, че получателят не е познат на адреса.

От представените по делото доказателства безспорно се установява, че управителят на дружеството е бил уведомен за извършваната проверка и е присъствал при съставяне на констативния протокол на 04.02.2020г., когато е констатирано нарушение на чл. 97, ал.1, т. 6 от ЗАПСП. АУАН е съставен и връчен при спазване на разпоредбите на чл. 98б₁, ал. 2, т.1 , ал. 6 и ал. 7 от ЗАПСП. Няма допуснато съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл.70, ал.2, т. 7 от ЗАНН в хода на административнонаказателното производство, което да е основание за уважаване на искането за възобновяването му. Издаденото наказателно постановление също е редовно връчено по чл. 98в, ал. 3 от ЗАПСП във връзка с чл. 98б₁, ал. 6 и ал. 7 от ЗАПСП.

С оглед гореизложеното съдът счита, че не се доказва наличието на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, вследствие на което лицето, по отношение на което е издаден актът по ал. 1 на чл. 70 от ЗАНН – в случая наказателно постановление, да е било лишено от възможността да участва в административнонаказателното производство.

Воден от горното и на основание чл. 73 от ЗАНН, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от изпълнителния директор Т. К. М. за възобновяване на административнонаказателно производство, приключило с наказателно постановление /НП/ № 7671/11.01.2021г., издадено от министъра на културата, с което на основание чл. 98в, ал.1 от Закона за авторското право и сродните му права /ЗАПСП/ във връзка с чл. 97, ал.1 от ЗАПСП и чл. 53, чл. 83, ал.1 от ЗАНН е наложена имуществена санкция на [фирма] в размер на 4000 лева за нарушение на чл. 97, ал.1, т. 6, пр. 3, алт. 6 от ЗАПСП.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл. 73, ал.5 от ЗАНН.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: