

РЕШЕНИЕ

№ 18612

гр. София, 30.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 14.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **3619** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 25, ал. 3 от Закона за управление на агрохранителната верига (ЗУАВ). Образувано е по жалба на „Брейн хелт“ ООД срещу Предписание № 0008463/26.03.2025 г. на инспектори при Областна дирекция по безопасност на храните (ОДБХ) - С. град. В жалбата се излагат оплаквания за нарушение на чл. 6 и чл. 16 ЗУАВ, налагащи задължение за яснота, пропорционалност и обоснованост на наложените мерки. Органът не е спазил чл. 4 и чл. 7 ЗУАВ, тъй като не са изложени мотивирани съображения и не са спазени предвидените критерии. Допълнително намира за противоречие с чл. 3, ал. 1 и чл. 19, ал. 2 ЗХ, като според жалбоподателя липсва надлежна мотивация за необходимостта от наложените мерки. Оспорва се фактическите констатации в предписанието. Поддържа, че фактическите твърдения на органа не са подкрепени с доказателства, с което са нарушени процесуалните правила. Доказателствата не били събарни по предвидения в закона процесуален ред. Отделно поддържа за липсата на уведомяване на дружеството за допуснати нарушения преди издаването на предписанието. Счита за допуснато нарушение на принципа за пропорционалност. Излага твърдения за липсата на доказателства за рискове за здравето на потребителите.

Ответната страна – инспектори към Областна дирекция по безопасност на храните – С. град, чрез процесуалния си представител, изразяват становище за неоснователност на жалбата.

След като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, съдът намира за установено следното от фактическа страна: От приложената извадка от регистри, водени от БАБХ, се установява, че „Брейн хелт“ ООД експлоатира като наемател търговски обект, намиращ се в [населено място], [улица], за което е

налице удостоверение за регистрация № 75371/23.01.2025 г. налични са данни на наемодател - „Велинов фарма“ ООД, ветеринарен рег. № 22090879, и удостоверение за регистрация № 727785/19.06.2024 г.

Приложен е сигнал вх. № 3548/24.03.2025 г. на главен експерт в дирекция „Контрол на храните“ към БАБХ, адресирано до различни областни дирекции по безопасност на храните, сред които е ОДБХ - С. град. Информира се, че по повод актуализация на N. food и проверка в регистрите се установява наличие на регистрирани добавки, съдържащи А.-GPC (L-A. Glycerolphosphorylcholine). Направено е искане за предприемане на необходимите действия.

Не се спори, че със Заповед № 998/3548 от 25.03./2025 г. на директора на ОДБХ – С. –град е наредено да се извърши проверка във връзка с горепосочения сигнал. Посоченият документ не е приложен от ответника към преписката, въпреки че съдът е дал изрични указания за това (посочен в писмо изх. № 1047/28.04.2025 г., но не е приложен).

На 26.03.2025г. инспектори от ОДБХ - С. - град са извършили проверка в обект, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от „Брейн хелт“ ООД. Резултатите от проверката са отразени в Констативен протокол № 0082232/26.03.2025 г., в който е отразено, че при извършена справка в регистъра на хранителните добавки се установява, че хранителна добавка „Cerebra GPC, 60 ml“ е вписана под № T222500481. Посочено е, че А.-GPC попада в обхвата на Регламент 2283/2015 г. и не може да се влага в храни и хранителни добавки. Отражено е, че при проверката са намерени в наличност 20 бр. опаковки (партида 1124 GPC, срок на годност 30.11.2026 г.). Констативният протокол е подписан без възражение от представител на жалбоподателя, присъствал по време на проверката.

Приложена е извадка от регистъра на хранителните добавки, от която става ясно, че по искане на „Брейн хелт“ ООД под № T222500481 е вписан продукт „Cerebra GPC, 60 ml“, съдържащ 600 мг А. глицерилфосфорилхолин.

Към преписката е приложен още информационен лист за хранителна добавка „Cerebra GPC, 60 ml“, според който този продукт съдържа А. глицерилфосфорилхолин (А. - Glycerophosphocholine) – 60 мл (18000 мг). Като вносител е посочен „Брейн хелт“ ООД, като добавката е вписана в регистъра под № T222500481.

Последвало е издаване на оспореното Предписание № 0008463/26.03.2025 г. от трима инспектори към ОДБХ - С. – град, с което на основание чл. 138, параграф 1 и 2 от Регламент (ЕС) 2017/625 и чл. 25, ал. 1, т. 1 ЗУАВ, вр. чл. 94, ал. 1 от Закона за храните е предписано на бизнес оператора да предприеме действия по заличаване на хранителната добавка от националния регистър на хранителните добавки.

В предписанието е отразено извършването на проверка на обект: склад за търговия на храни „Брейн хелт“ ООД, наемател на оператора „Велинов фарма“ ООД, рег. № 22090879, с адрес на обекта: [населено място], [улица]. Пояснено е, че резултатите от проверката са отразени в констативен протокол № 0082232/26.03.2025 г.

Органът е приел, че операторът рекламира и търгува хранителна добавка в състава, на която е вложена съставка А.-GPC, която попада в обхвата на Регламент 2283/2015 ЕС за новите храни, с което е нарушен чл. 94, ал. 1 от Закона за храните. В тази връзка е издадено предписание на бизнес оператора да предприеме действия по заличаване на хранителната добавка от националния регистър на хранителните добавки. Посочено е, че изпълнението на предписанието се възлага на Д. Б. С. – съдружник при „Брейн хелт“ ООД, в срок: 26.04.2025 г.

По делото са приложени заповеди за назначаване, от които се установява, че длъжностните лица, издали оспореното предписание, действително заемат длъжност „инспектор“ в ОДБХ – С. – град. От приложените длъжностни характеристики се установява, че същите имат задължението за

извършване на контролни функции по отношение на предлаганите храни в търговските обекти, отнасящо се до съответствието им с европейската и националната нормативна уредба.

Приложена е извадка от каталог на ЕС за статуса на новите храни, където е отразено, че веществото L – алфа глицерилфосфорилхолин (L-A. Glycerolphosphorylcholine) е нова храна, като вписването се отнася до употребата на това вещество в храни и хранителни добавки.

Приложена е карта за безопасност на продукта „Cerebra GPC“, според която съдържа GPC като алфа глицерофосфохолин (A. - Glycerophosphocholine).

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата срещу предписанието е подадена срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, от активно легитимирано лице, имащо правен интерес да оспорва, тъй като е предписано заличаване на хранителна добавка, за която жалбоподателят е инициирал вписване ѝ в съответния регистър.

В предписанието е отбелязана следната дата на връчване („02.08.202 г.“), която осен, че не е пълна, но и да се приеме, че годината е 2025 г., то датата е след подаване на жалбата, а и след настоящия момент. В тази връзка е спазен срокът по чл. 149, ал. 1 АПК, вр. чл. 25, ал. 3 ЗУАВ.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Според чл. 146, вр. чл. 168 АПК съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материалноправните и процесуалноправните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореното предписание е издадено от некомпетентен орган. Съгласно чл. 24, ал. 1 ЗУАВ ръководителите на съответните ведомства по чл. 7, в рамките на тяхната компетентност и в зависимост от тежестта на установените нарушения, прилагат една или няколко от мерките по чл. 138, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2017/625. Оспореното предписание не е издадено от ръководител на ведомство по чл. 7 ЗУАВ, за да се приеме, че компетентността му произтича единствено от заеманата длъжност. Според чл. 25, ал. 1, т. 1 ЗУАВ мерките по чл. 24, ал. 1 се прилагат с предписание на длъжностното лице, осъществяващо официален контрол – по чл. 138, параграф 2, букви „а“, „б“, „в“ и „д“ от Регламент (ЕС) 2017/625. Тази норма указва, че видът на акта и компетентността на органа е поставена в зависимост от вида на мерките по чл. 138, параграф 2, букви „а“, „б“, „в“ и „д“ от Регламент (ЕС) 2017/625. В конкретния случай е предписано да се предприемат действия по заличаване на хранителна добавка от съответния регистър, но такава мярка не е предвидена в чл. 138, параграф 2, букви „а“, „б“, „в“ и „д“ от Регламент (ЕС) 2017/625. Такива мерки не са предвидени и в останалите разпоредби на чл. 138, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2017/625. Това означава, че за длъжностните лица, осъществяващи официален контрол, липсват правомощия да издават предписания с такъв предмет.

Т. правомощие за длъжностните лица, осъществяващи официален контрол, не е предвидено и в чл. 80, ал. 4, т. 1, т. 2 и т. 3 от Закона за храните, където изрично са регламентирани случаите за заличаване на хранителна добавка от съответния регистър, като правомощието принадлежи единствено на изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните. Това води до извод, че предписанието е издадено от некомпетентен орган и на това основание е нищожно.

Констатират се допълнителни пороци, които са свързани с унищожаемост на акта.

Налице е опорочаване на формата на оспорения акт, тъй като не е ясен адресатът на акта (правният интерес от оспорване се извежда от това, че е предписано заличаване на хранителна добавка, за която жалбоподателят е инициирал вписване ѝ в съответния регистър). Неяснотата произтича от това, че в началото на предписанието като оператор е посочен „Велинов фарма“ ООД, а в диспозитивът е отразено единствено „бизнес операторът“ (без посочване на

наименование), при което не може да се изведе категоричен извод спрямо кое лице е насочено предписанието. Нещата се объркват допълнително, тъй като в края на предписание е възложено изпълнението му на физическо лице – Д. С. (служител на жалбоподателя). Това, че в констативния протокол е отразено извършване на проверка на обект, стопанисван от жалбоподателя, не може да се изведе извод, че органът го определя като бизнес оператор и предписанието е насочено спрямо него.

Не може да се отмени и неяснотата по отношение на това, че никъде в предписанието не е посочена хранителната добавка, която следва да се заличи от списъка, тъй като е отразено единствено веществото. Вярно, че мотивите на акта могат да се съдържат в други документи, но това не се отнася за празноти в диспозитива на оспорения акт. Противното разбиране би означавало волята на органа да се извежда от други документи, а не от издадения акт.

Допуснати са и съществени процесуални нарушения, тъй като органът не е изяснил какво е процесното вещество и по – конкретно не е съобразил дадените различни латински наименования, а и на част от преводите. В регистъра на хранителните добавки и информационната карта е отбелязано, че съответният продукт съдържа веществото А. глицерилфосфорилхолин, като във втория документ допълнително е отбелязано следното латинско наименование: А. - Glycerophosphocholine. В каталога на ЕС за статуса на нови храни е посочено следно наименование на веществото: L – алфа глицерилфосфорилхолин (L-A. Glycerolphosphorylcholine). Сравнявайки двете се установява еднакъв превод на български език, но различно изписване на латиница (освен разликата в допълнителната буква „L“, налице е различно изписване при втората дума). Вероятно се дължи на грешен превод, което личи от представената от ответника карта за безопасност на продукта, където преводът на А. - Glycerophosphocholine е алфа -глицерофосфохолин, а не алфа – глицерилфосфорилхолин. Със сигурност обаче латинското изписване е различно, което е меродавно за означаване на веществото. Посочено поставя сериозна неяснота за вида на веществото, а това е от значение за категоризирането му като нова храна. В тази връзка органът не е изяснил какво е веществото, което е от значение за прилагането на чл. 94 от Закона за храните.

Горното налага извод за основателност на жалбата и на основание чл. 172, ал. 2, предл. първо АПК да се обяви за нищожно оспореното предписание.

По разностите:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК жалбоподателят има право да му се заплатят направените разноски, които са в размер на 50 лева за държавна такса.

По изложените съображения , съдът

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на Предписание № 0008463/26.03.2025 г. на инспектори при Областна дирекция по безопасност на храните - С. - град.

ОСЪЖДА Българска агенция по безопасност на храните да заплати на „Брейн хелт“ ООД сумата в размер на 150 лева, представляваща направени по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: