

# Протокол

## №

гр. София, 14.05.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 14.05.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **1112** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбите на чл. 144 АПК, във вр. с чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15.02 ч. се явиха:

Ищецът „Авиба“ ООД редовно призван, се представлява от адвокат В. К., с пълномощно по делото.

Ответникът Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи Т. – редовно призван, не се представлява.

СГП- редовно уведомена, представлява се от прокурор М..

Явява се вещо лице Е. С. К. – редовно призвана.

Съдът докладва молба на ищеца за отправяне на преюдициално запитване, с развити в нея подробни съображения.

Съдът докладва постъпило писмо от ТД на НАП С., офис „К. поляна“, от 11.04.2025г. , с което представя информация за подадени уведомления по чл.62, ал.5 от КТ по отношение на В. Т. С..

Докладва постъпило за послужване административно дело № 4345/2021г. по описа на АССГ.

Докладва постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата ССчЕ - на 05.05.2025 г.

Със заключението е представена справка-декларация за положения труд, и е приложена декларация за наличие на конфликт или липса на интереси по делото.

Докладва, че представена справка-декларация за положен труд е за сумата от 1510 лв., при първоначално внесени от страните по 500лв., или общо 1000лв.

Докладва молба от ответника от 13.05.2025г., в която се сочи, че не възразява да се даде ход на делото. Запознат е със заключението и не възразява да се приеме. Има искане за срок за представяне на писмени бележки. Не изразява становище по искането на ищеца за преюдициално запитване няма становище от ответника.

Страните: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адвокат К.: Да се приеме представената справка от ТД на НАП – С.. Да се приложи за послужване административно дело № 4345/2021г. по описа на АССГ. Отказваме се от допуснатия ни един свидетел при режим на довеждане за днешно съдебно заседание. Поддържам искането за отправяне на преюдициално запитване.

Прокурорът: Да се приемат представените доказателства. Да се приеме делото на АССГ за послужване. Нямам доказателствени искания. Съдът намира искането за отправяне на преюдициално запитване за неоснователно относно поставените въпроси, поради следните съображения:

В случаите, когато пред националния съд е повдигнат спор, изискващ прилагането на общностното право, ДФЕС предвижда института на преюдициалното запитване като форма на сътрудничество между националните юрисдикции и СЕС за целите на еднообразното и правилно тълкуване и прилагане на общностното право на територията на ЕС. Съгласно чл. 267 от ДФЕС, определящ приложното поле на запитването, СЕС е компетентен да дава преюдициални заключения относно: 1.Тълкуването на настоящия договор; 2. Валидността и тълкуването на актовете на институциите, органите, службите или агенциите на Съюза. Според чл. 628 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, когато тълкуването на разпоредба на правото на ЕС или тълкуването и валидността на акт на органите на ЕС е от значение за правилното решаване на делото, българският съд прави запитване до СЕС. Следователно процесуалният механизъм на преюдициалното запитване включва две отделни, различни по същността си функции на СЕС: 1. Тълкуване на общностните норми и 2. Преценка на тяхната валидност /действителност/. В процесния случай отправеното искане, съдържащо се в депозираната жалба се отнася до първата хипотеза.

Като една от основните предпоставки за допустимост на искането, ДФЕС въздига наличието на връзка между преюдициалното запитване и предмета на делото, т.е отговорите на поставените на СЕС въпроси трябва да бъдат от значение за решаване на главния спор с оглед конкретния му предмет. От своя страна необходимостта за отправяне на запитване възниква при нужда от изясняване на съдържанието и точния смисъл на разпоредбите на общностното право, които решаващият съд намира за неясни и следва да приложи /по арг. от чл.267, ал. 2 от ДФЕС/. Ако бъде констатирано несъответствие между национална и общностна норма, решаващият съд е длъжен да приложи общностната норма при условие, че релевантните факти са възникнали след присъединяването на държавата към ЕС съобразно принципа на примата.

Съдът намира, че в към настоящия момент не се констатира неяснота на приложима правна уредба по правото на ЕС, нито противоречива съдебна практика по прилагането ѝ. Съществуването на правен спор, поначало не обуславя непременно необходимост от тълкуване на приложими разпоредби и не съставлява достатъчно основание за да бъде отправено преюдициално запитване до Съда на ЕС. Наличието на пряка причинна връзка между отменения незаконосъобразен административен акт и претендираните вреди е въпрос по съществуването на правния спор и съдът ще се произнесе по него при постановяване на крайния съдебен акт.

Съдът намира, че следва да приложи изисканото адм.дело, както и да приеме постъпилата справка от НАП.

По така изложените съображения съдът

## О П Р Е Д Е Л И :

Оставя без уважение искането за отправяне на преюдициално запитване от страна на ищеца.  
Приема писмо от ТД на НАП С., офис „К. поляна“, от 11.04.2025г., с което представя информация за подадени уведомления по чл.62, ал.5 от КТ по отношение на В. Т. С..  
Прилага административно дело № 4345/2021г. по описа на АССГ.  
Пристъпи се към изслушване на заключението по ССчЕ.  
Сне се самоличността на вещото лице:  
Е. С. К. на г., български гражданин, без дела и родство със страните.  
Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.  
Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.  
Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адвокат К.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението така както е представено. На този етап нямам други искания.  
Прокурорът: Да се приеме заключението, нямам въпроси към вещото лице.  
Съдът, след като съобрази становищата на страните, намира, че следва да приеме представените писмени доказателства, заключението на вещото лице, като ще следва да задължи страните да довнесат сумата от 510лв. по представената справка-декларация за окончателното ѝ възнаграждение, за ищеца в размер на 260лв. и ответника в размер на 250лв.  
Предвид изложеното, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

Приема днес докладваните доказателствата.  
Приема заключението по ССчЕ.  
Определя окончателно възнаграждение за вещото лице в размер 1510.00лв. по представената справка –декларация.  
На вещото лице да се изплати сумата от 1000лв./хиляда/, определения и внесен първоначален депозит от страните, за което се издаде РКО за сумата и се връчи в зала.  
Задължава страните да довнесат в 7 дневен срок от днес за ищеца сумата от 260лв. и в същия срок от получаване на съобщението за ответника, сумата от 250лв. по сметката на АССГ.  
Заличава допуснатия свидетел на ищеца.

Адвокат К. и прокурорът: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

Предвид липсата на доказателствени искания съдът намира, че следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.  
Ето защо,

## О П Р Е Д Е Л И:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ,  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ .**

Адвокат К.: Моля да уважите исковата молба по съображенията изложени в нея. Моля по - дълъг срок за писмени бележки. Претендирам разноси за което представям списък.  
Прокурорът: Исковата претенция е основателна и доказана, да се уважи.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Дава възможност на процесуалния представител на ищеца да представи писмени бележки до 30.05.2025г.

Съдът указва на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.14 ч.

Съдия:

Секретар: