

# Протокол

## №

гр. София, 17.06.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в**  
публично заседание на 17.06.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **13522** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:24 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Ю. Л. А. чрез АДВ. Д. Е. В. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТО ИМУЩЕСТВО – редовно уведомен, се представлява от юрк.В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор П..

ВЕЩО ЛИЦЕ М. Р. Н. – Г. - редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената съдебно – икономическа експертиза, изготвено от вещо лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

М. Р. Н. – Г. 55 годишна, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. В. – На стр. 3 от заключението казвате, че видно от поименното разписание не е налице сходна длъжност с тази на жалбоподателя. Може ли да ни разясните как стигнахте до този извод?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Съгласно поименното разписание и наредбата за класификацията на

длъжностите в администрацията за всяка отделна длъжност има ниво на ОМЗ, длъжностно ниво по К., експертно ниво и степен на ОМЗ. На съща страница съм посочила за жалбоподателя нивото на ОМЗ - 22. В поименното разписание няма такова ниво, степен на основна месечна заплата, длъжностно ниво и експертно ниво, които да припокриват другите длъжности. В тази връзка не мога да намеря от поименното разписание приблизителна длъжност със сходни параметри, за да се прави сравнение за заплатата на ищеца.

Адв. В. – Да разбирам ли, че Вие сте изследвали параметрите за определяне размера на възнаграждението, а не функциите, които имат сходна длъжност с тази на ищеца?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Изследвала съм всички документи, които са по делото и съм ги посочила в експертизата, включително длъжностни характеристики и разписания, както и нормативните документи относими за държавните служители.

Адв. В. – На стр. 2 от заключението е посочена конкретна длъжностна характеристика на ищеца, може ли да ни кажете дали при съобразяването видяхте подробно останалите длъжностни характеристики?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не може да се определи по-висока заплата по отношение на обезщетението на ищеца доколкото няма с какво да бъде сравнена.

Адв. В. – В този случай може ли да се направи съпоставка с възнаграждение, което получава лицето, заемащо едната бройка „старши юрисконсулт“? Да се изследва колко получава той и неговия професионален опит да се съпостави с този на моя доверител, за да се направи сравнение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Дори и да имат една и съща професионална квалификация и прослужено време може да получават различна сума. Това е преценка на органа по назначаване. Няма как да се прави такова сравнение. Аз съм посочила диапазон. Ищецът не е упражнил възможността си за възстановяване на длъжност по чл. 122 от ЗДСл. В случай, че той се е явил би имало нова заповед с актуална заплата към момента на възстановяването. В конкретния случай няма. За изчисляване на обезщетение съгласно нормативните документи за същия период, обезщетението се изчислява по последната заповед или новата заповед, когато са го възстановили. Няма друга методика.

Юрк.В. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ - Няма въпроси.

СЪДЪТ по доказателствата,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената съдебно – икономическа експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 200 евро, за което се издаде РКО.

Адв. В. - Считам, че заключението на вещото лице не е пълно, поради което моля да се назначи допълнителна задача на вещото лице, в която да се изследва като сходна длъжност, позицията на „старши юрисконсулт“ след сравнение с възнаграждението, което получава лицето, което заема тази длъжност, професионалният опит и прослужено време, за да се определи размера на възнаграждението към 23.11.2023 г., когато е признато уволнението за незаконосъобразно.

Юрк.В. – Възраждам срещу направеното доказателствено искане. Считам, че заключението на вещото лице е пълно.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че направеното доказателствено искане от процесуалния представител на жалбоподателя не следва да се уважава.

СЪДЪТ по така направеното доказателствено искане счита, че същото е неоснователно, тъй като заключението на съдебно – икономическа експертиза ясно е посочено, че длъжността „юрисконсулт“ не съществува, всички други длъжности и изследването на възнагражденията за други длъжности за неотнормими към предмета на правния спор, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за поставяне на допълнителна задача на вещото лице по съдебно – икономическата експертиза.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. В. – Моля да се произнесете с решение, с което да уважите изцяло жалбата и предявените иски по чл.104, ал.1 от ЗДСл. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси, за което представям списък по чл.80 ГПК, ведно с договор за правна помощ.

Юрк.В. – Моля да отхвърлите претенцията на ищеца като неоснователна, като съобразите писмения отговор от комисията и събраните по делото доказателства. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се произнесете с решение, с което да уважите предявените иски.

СЪДЪТ предоставя 15-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:39 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: