

# Протокол

№

гр. София, 16.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 16.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7581** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.38 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СПАРТАК ИНВЕСТМЪНТС“ ЕООД, представлявано от управителя Н. М. Д., редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, не се явява, не се представлява. представлява се от юриск. К., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице А. Н. К..

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.

Ю.. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило извън срока, на 09.10.2023 г., заключение по извършената съдебно–техническа експертиза.

Адв. Т.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Ю.. К.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно–техническа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Н. К., 52 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. Т.: По отношение на въпрос 4 да уточните налици ли са отклонения от изискванията на Регламент 910/2014 г.?

Вещото лице: Считам, че са налици и съм ги описал по кои конкретно са, на последната страница от експертизата. Подробно в експертизата съм описал за всеки един документ.

Въпрос на адв. Т.: Трябва ли в данните за електронния подпис да се съдържа ЕГН на лицето, което подписва?

Вещото лице: Не, Регламент 910 от 2014 г. не изисква ЕГН, изисква номер, универсален номер, който е издаден от държавна институция.

Въпрос на адв. Т.: Такъв номер съдържа ли се в данните за електронен подпис?

Вещото лице: Не. Към един от изпълнителните регламенти към Регламент 910/2014 г., те са общо на брой 4 или 5, изрично е посочено за ЕГН, тоест, че трябва номера на електронния подпис на електронното удостоверение да бъде уникален, издаден от държавна служба.

Адв. Т.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Въпрос на юриск. К.: Ние в нито един от първи до четвърти въпрос нямаме въпрос дали подписите съответстват на регламента. Тук се описват две неща като недостатък. Не се отрича валидността на подписите към момента на подписването, не се отрича, че са подписани от тези лица. Две неща аз виждам, че се пишат за реално време. В констативната част по отношение на заповедта Вие сте установили реалното време на подписване?

Вещото лице: Това не е реалното време. Това е времето на компютъра, на който е подписано. Ако съдът ми разреши, нямам лаптоп, иначе мога да Ви покажа, ще подпиша същата заповед на НАП с дата от днес или с дата от три месеца.

Въпрос на юриск. К.: Тази дата каква е, не е ли датата, на която е подписано? Вие сте записали, че е подписано на тази дата, цитирали сте дата, време, час?

Вещото лице: Това е датата на компютъра, малко по-нагоре го пише. Изрично е

посочено в регламента. На компютъра датата може да се манипулира.

Въпрос на юриск. К.: Вие сте написали, че не сте установил манипулация.

Вещото лице: Не съм и търсил такава.

Въпрос на юриск. К.: Написали сте, че няма. Да говорим за евентуалности без да сте установили аз Ви казвам, че няма посочена дата. Установявам, че има посочена дата. Твърдя, че има отразена дата в експертизата, в констативната част. Питам каква е тази дата, Вие сте установили дата на подписване и сте я посочили за всеки един от проверените документи?

Вещото лице: Установена е дата на подписване, но тази дата не може да се провери дали е реална дата, защото е ползвано времето от локалния компютър. Изисквано е да бъде поставен така наречения time stand, тоест да се ползва независим източник на точно време. В случая не е ползван, за това съм го написал като недостатък. Не ми е бил поставен въпрос да търся манипулация и за това не съм търсил, просто не може да се верифицира.

Въпрос на юриск. К.: Какъв е този независим източник, това са абстракции?

Вещото лице: Има го описано в стандарта.

Въпрос на юриск. К.: Вие го обяснете, за да ни стане ясно на мен и на съда какво точно имате предвид, защото говорите за абстрактни неща?

Вещото лице: БАН има такъв независим източник, който НАП ползва за документи в обработваща си система.

Въпрос на юриск. К.: Не могат да се проверят автоматично за отмяна на удостоверението или за предварително спиране на удостоверението, защо, какво е това, обяснете? Имате ли Вие данни за отмяна на удостоверението? Каква са тези отмяна и спиране на удостоверението?

Вещото лице: Информацията за отмяна и прекратявана на удостоверение са изискуеми, те са описани в членове между чл. 24 и чл. 30 от регламента. Не съм юрист, за да мога да го тълкувам. Там са описани, че такива са необходими. Мога да обясня какво представляват. Те са много простички, но важни атрибути. Когато удостоверението се прекрати по-рано на даден служител, да кажем служител напуска по-рано, трябва да му се прекратят пълномощията, съответно е логично да му се прекрати удостоверението, с което той може да подписва документи на дружеството или на Агенцията. Тогава се казва канселирано или прекратявано. Има случаи, в които самият служител, самият автор на подписа или титулярът може да се откаже от него, тоест в единия случай се прекратява по някаква процедура, в другия случай самият автор се отказва от своето си удостоверение. Всички положени подписи след тази дата трябва да са невалидни и трябва да се отново направи справка. Освен това, ако го положим преди тази дата трябва в информационната система, в случая информационната система на „Борика“ АД трябва да присъства съобщение, че този подпис е прекратен или канселиран.

Ю.. К.: Такива данни за конкретните служители няма. Аз съм абсолютно убедена, че ако имаше в информационната система на „Борика“ щеше да фигурира такова нещо.

Ю.. К.: Нямам други въпроси.

Въпрос на съда: По въпрос 4 казвате „Към момента на изследването на удостоверенията на електронните подписи в приложените документи са изтекли, но те са били валидни към момента на подписване. При квалифицираното валидиране на подписите бяха установени няколко недостатъка, от които е видно, че положените електронни подписи не отговарят на Европейския стандарт за електронно

подписване.“ Имате предвид този процес по валидиране след подписването към доставчика на електронни услуги ли и какви недостатъци?

Вещото лице: Идеята на електронното подписване е да няма вещи лица и да няма човешки фактор като мен, а автоматично да се валидира, да се проверят електронните подпис дали е валиден във всички изискуеми аспекти и атрибути. Това се нарича квалифицирано валидиране и трябва всяко едно от дружеството за удостоверителни услуги има такава изградена услуга, тоест безплатно, автоматично да може документът да се провери и да не е необходимо да има експертиза. Именно, това нещо съм направил, което е изискуемо спрямо регламента и там е посочено кой подпис какви недостатъци има. В самата процедура, в самия софтуер за проверка е посочено. Аз съм се постарал да ги проверя със софтуера, който е от 2020 г., тоест това е, който е валидният към тогава, а не сега, защото имаме вече по-висок стандарт. Европейската комисия от време на време изменя стандарта за сигурност на електронните подписи и въвежда детайли по него.

Въпрос на съда: Казвате, че електронните подписи в НАП се поставят чрез системата ИС Контрол, за която пишете, че няма данни да е сертифицирана спрямо изискванията на чл. 30, § 1 от Регламент 910/2014 г. Това сертифициране Вие къде го установявате и казвате, че няма такива?

Вещото лице: Няма данни.

Въпрос на юриск. К.: Държа да кажа дали сертифициран или не, не съм правила проверка. Това не е задача на експертизата. Вещото лице пише някакви вероятности, не се позовава на данни от къде черпи тази информация. Искам да Ви заявя, че инспекторите не се подписват в системата ИС Контрол. Поне това го знам. Това е система за архивиране на ревизионни преписки и преписки от проверки. Там документите се архивират по ЕИК или ЕГН на физически или юридически лица, но те се архивират като са преди това сканирани и подписани, предварително. Те не се подписват в системата ИС Контрол. ИС Контрол е система за архивиране и съхранение на документация от ревизионни преписки и преписки от проверки. Категорично не съм съгласна с вещото лице. Нямам представа от къде черпи тази информация. Не твърдя, че не се подписва електронно. Твърдя, че това не става чрез системата ИС Контрол. Как става подписването също не съм напълно наясно. Ако желаете инспекторите да дойдат да обяснят къде и как се подписват. Аз лично знам, защото ползваме тази система, че в нея не се полагат подписи. От нея само черпим информация за преписките, и че документите се качват предварително сканирани и подписани.

Ю.. К.: Нямам въпроси. Държа да кажа, че още в преписката сме приложили валидации на подписите, които самите ревизиращите са си направили валидация на подписите от програмата, с която разполагат. Тази експертиза до голяма степен беше ненужна, но тя също потвърди валидността на подписите.

Вещото лице: Електронният подпис на документа представят данни, които се издават от удостоверението за квалифициран електронен подпис, заедно с устройство за създаване. Под устройство се разбира цялата съвкупност от софтуер и хардуер, с който е създаден електронният подпис, който е в документа. Именно при удостоверението се сертифицира, тоест издава по някаква процедура, която е проверена от одитори и устройството за създаване също трябва да се провери от одитори или от публичен орган, за да сме сигурни, че той работи правилно и няма в него никакви неизправности или пък, че манипулира резултата. Това е принципът.

Адв. Т.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Ю.. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно–техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 500.00 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 500.00 лева. Издаде се РКО.

Адв. Т.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Т.: Моля да уважите жалбата и да отмените изцяло обжалвания ревизионен акт. На първо място поддържаме, че в хода на настоящото производство бе доказано извършването на процесите СМР-та, за които всъщност от НАП се счита, че не са извършени и във връзка, с които всъщност са установени данъчните задължения. Техническата експертиза представи ясни и точни съображения защо тези СМР-та са извършени и то точно в обема, в който са декларирани и фактурирани от моя доверител. Налице са свидетелски показания, които потвърждават изводите. По отношение на въпроса за електронните подписи поддържам, че за да бъде извършено валидно електронно подписване, то трябва да бъде използвано действително устройство и удостоверение за квалифициран електронен подпис, което отговаря на всичките изисквания на Регламент 910/2014 г. В тази връзка бих искал да посоча, че ако устройството или удостоверението не поддържа някой от проверките, изискани от регламента, то няма никакъв механизъм да се установи дали има някаква намеса в данните. Няма средство да се докаже намеса и в тази връзка с възраженията, които бяха изложени в заседанието от страна на приходната администрация бих искал да посоча, че не е нужно да се доказва действително намеса в данните, защото при липса на гаранции от електронния подпис, то такава намеса не може да бъде доказана. Ако има намеса и електронният подпис отговаря на изискванията, то автоматично че предостави информация, че е налице последваща намеса и това ще бъде установено

автоматично. Липсата на тези гаранции вече е невалидност в юридическия смисъл. Обръщам внимание, че валидиране за целите на регламента има и друго значение, чисто технически, но е вече невалидност на подписи и нищожност на подписания документ. Претендирам разноски, за които представям списък. Моля срок за писмени бележки.

Ю.. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: