

Протокол

№

гр. София, 14.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 14.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **2279** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. А. П. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. Г. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Кмета на район „С.” – СО – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, се представлява от адв. Л. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Водим допуснатите свидетели.

СЪДЪТ СНЕМА самоличност на свидетеля:

Е. В. И. – 65 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство, служебни и трудови правоотношения със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ И. - Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпрос на адв. Г. СВИДЕТЕЛЯТ И. – Живея на [улица], вх. А, което е съседния ъгъл на въпросното заведение, което работи на денонощен режим в жилищна кооперация. Нощно време спират коли, от които се чува силна музика. Има и почерпени хора, излизачи от заведението. При отваряне на вратите се чува музика. През лятото има разположени навън маси. Конкретни случаи са когато съм звънял на Полицията, за да дойдат на проверка нощно време. Полицаяте установяват, че е отворено, но нямало много шум, поради което и досега няма резултат от оплакванията, които сме подписвали до Районна община и до Софийска община. През деня има и млади и възрастни посетителите – разнообразен е състава, докато нощно време са предимно млади хора. Подчертавам това е 5-етажна жилищна кооперация, с два входа и заведение с денонощен режим на работа. Музиката се чува при отваряне на вратата. Най-вече има посетители, които излизат навън, говорят по телефон, спират коли и това се случва нощно време - 02.00 - 03.00 часа. Не става въпрос за удължено работно време. Така е години наред. Не е нещо, което е ден - два. Единият път казаха на дежурните полицаи, че са затворили и празнували рожден ден - в 04.00 часа сутринта. Предполагам, че дори в личен дом, може да се направи забележка при този час.

На въпрос на юрк. Л. СВИДЕТЕЛЯТ И. – Години на ред е това. Последно се обаждах на Полицията септември месец миналата година. Оттогава аз лично не съм се обаждал, защото няма резултат от тези обажданията. Затова не съм звънял от миналата година. Отвън има маси и два барплота. Външните масите вече се прибират в 22.00 часа. Лятото след 22.00 часа вратите не са отворени, но вътре работи, придружено с музика. Заведението е без входно антре и поради това шумът се разпространява в квартала. Живея на 2 етаж с югозападно изложение, към улицата и срещу кафенето на 8,50 м. от заведението. Кооперациите са построени 1936 г. и 1937 г. Цялата седмица заведението работи денонощно. Колите, които спират пред заведението са коли на клиенти, понеже хората влизат и излизат от заведението.

На въпрос на съда СВИДЕТЕЛЯТ И. – Заведението е наравно с улицата, на партерния етаж.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ се освободи от залата.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Х. П. М. – 49 г., български гражданин, неосъждан, б.р.д.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ М. - Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на адв. Л. СВИДЕТЕЛЯТ М. – Кафенето се намира на [улица], срещу сладкарница „Пчела”. Освен това заведение има доста заведения - Кино, клуб. Заведението е с денонощно работно време. След 22.00 часа няма изнесени маси. Те се прибират всяка вечер, както и баровете. Работил съм в заведението преди от 3 години. Сега помагам като приятел, с управителя сме приятели. Вечерно време се затварят прозорците и вратата, но когато влизат и излизат хора, няма как да са затворени. Заведението има вентилация и климатизация. Музиката е съвсем слаба. То е едно домашно кино, което дори и до край да се усили няма особен ефект. След 22.00 часа като излезеш навън, не се чува почти нищо като са затворени прозорците. Не мога да кажа до колко обичайно има клиенти, защото всеки път е различно. Повечето клиенти,

които остават след 22.00 часа, остават до 23.00 - 24.00 часа. Сигурно и през нощта има клиенти, но аз не съм присъствал често. Г-н П. постоянно вика полиции, но от както е заведено делото не е викал, явно вече не му пречим. Преди, когато ги е викал, не е било установено нарушение. Не помня да са съставени актове за наднормен шум.

На въпрос на адв. Г. СВИДЕТЕЛЯТ М. – Познавам г-н П. от доста време. Преди време бяхме уж добри познати, дори се опитвах да му продавам картини. Другите заведения работят също денонощно. Едното, което беше много близо, те го затвориха. Сега е фирма за парфюми. Заведението „А.“ работи до 24.00 – 01.00 часа, до като има хора; Киното също си работи постоянно. Едното е на петдесетина метра, а другото беше и то на толкова. Другите заведения са в жилищни сгради, само „А.“ и Киното не са. Имало случаи и в 02.00 и 03.00 часа съм ходил в заведението, но не е имало проблеми. Има звукоизолация – отвътре са налепени едни дървени ламели с вата по средата между тях, особено от към г-н П. е изцяло с такава изолация, както и алуминиева дограма. Музиката, която се слуша е нормална - поп музика. Не се слуша чалга или техно. Клиентите след 22.00 часа са предимно млади хора, но има и по-възрастни.

На въпрос на жалбоподателя П. СВИДЕТЕЛЯТ М. – Дограмата не е звукоизолирана. Тя е обикновена алуминиева дограма.

Жалбоподателят П.: полицията и да я викам, не идва- аз нямам твоите заслуги и спортни успехи. Защо не си кажеш, че заведението е твое, а К. само го управлява То, разбира се, няма документи за това, но можеш да кажеш така ли е.

СЪДЪТ отклонява въпроса като неотносим към предмета на делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ се освободи от залата.

АДВ. Л. – Моля да ми бъде предоставена възможност да представя пълен списък на собствениците в етажна собственост на сградата и да посоча кои са непосредствените съседи на заведението.

СЪДЪТ счита искането на адв. Л. за основателно и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Л. да представи поисканите доказателства.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 22.02.2012 година от 13.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.24 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: