

Протокол

№

гр. София, 07.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 07.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6603** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:40 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Е. Б., с пълномощно на лист 12 по делото.

Ответникът - изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт И. В., с пълномощно на лист 24 по делото.

Вещото лице инж.С. Б. К.: редовно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 23.02.2022 година заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещо лице С. Б. К.. ВРЪЧИ препис от заключението на адвокат Б..

Адвокат Б.: Запознати сме със заключението.

Юрисконсулт В.: Запознати сме със заключението.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: С. Б. К., 65 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице К. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същата обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт В.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза изготвена от вещото лице инж.С. Б. К..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице определеното възнаграждение в размер на 400,00 лв. (четирисотин лева) от внесения на 15.12.2021 г. депозит (л. 139 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице инж.К..

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Б.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата по съображения подробно изложени в нея. Не са посочени фактически и правни основания в акта, същият е бланкетен, посочването на фактически обстоятелства е абсолютно условие за законосъобразност, а това води до немотивираност и незаконосъобразност акт. Представям да сведение Решение № 1056 от 21.02.2022 година на Административен съд София-град, 46^{-ти} състав по идентичен казус между същите страни, от което цитирах и мотиви.

Юрисконсулт В.: Категорично не съм съгласна с твърденията на процесуалния представител на [фирма], с което иска да постановите на съдебен акт, с който да бъде отхвърлено уведомителното писмо поради липса на мотивираност. Категорично е установено и експертизата също го потвърждава, че управителят на [фирма] Д. С. е едноличен собственик и управител на фирма [фирма], която има предмет на дейност, освен други изброени, и производство и търговия със селскостопанска продукция. Освен това от направените проверки в Държавен фонд „Земеделие“ се установи, че по

заявлението на жалбоподателя за 2017 година е била извършена проверка на място от РТИ С.. Жалбоподателят е присъствал на проверката, не е имал никакви възражения относно установените констатации за действителния размер за обработка на заявените за подпомагане парцели, нито е възразил. Моля да вземете под внимание и обстоятелството, че заключението на вещото лице по съдебно-техническата експертиза категорично установява, че недопустимите площи за подпомагане възлизат на два хектара, точно въпросните, за които се издава и оспорвания административен акт. Във връзка с изложеното до момента моля да постановите съдебен акт, с който да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Съобразно изхода на делото правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, в случай, че прецените, че е налице такова, както и да определите юрисконсултско възнаграждение в минимален размер, като ни присъдите и разностите по делото за изготвяне на допусната и изслушана експертиза на стойност 400,00 лв. (четиристотин лева).

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: