

# Протокол

## №

гр. София, 17.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в**  
публично заседание на 17.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **709** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,40 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. З., редовно призван чрез процесуален представител адвокат Н. А. Р. с пълномощно по делото не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ГЕНЕРАЛНО КОНСУЛСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В И., РЕПУБЛИКА ТУРЦИЯ, редовно призван, се представлява от юриск. К. с пълномощно по делото.

Юрк. К.: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка по постановления отказ за издаване на виза „D“

ДОКЛАДВА писмо от Държавна агенция Национална сигурност (ДАНС) № 1-43/12.03.26 г.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Оспорвам жалбата, не соча нови доказателства, да се приеме административната преписка и приложените писмени доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Ю.. К.: Становище за недопустимост на жалбата на основание чл. 10а от ЗЧРБ, в която считам, че жалбоподателят формално се е позовал на Европейската конвенция за правата на човека, свързани с нарушаване на правото на личен живот, свобода при избора на професия, право на труд, които твърдения не са подкрепени с доказателства, лицето не се намира на територията на страната и би желал да осъществява трудова активност в България и да има разрешен достъп до пазара на труда. Същият никога не е бил на територията на страната, а администрацията не нарушава правата му, тъй като няма уреден личен и социален живот на територията на страната. Не сме в състояние да засегнем гарантираните му права по ЕКПЧ. Съдебната практика е категорична, че за да се преодолее законовата пречка за съдебен контрол, не е достатъчно цитиране на нормите от Конвенцията, а доказване на реално, пряко засягане на права и интереси. Алтернативно считам издаденият отказ законосъобразен, същият е издаден от компетентен орган, като е приложена заповед № 950026/16.01.25 на министъра на външните работи заповедта за определяне на консулско длъжностно лице. Съобразено е становището на ДАНС, прието по делото. Обжалваният отказ е взет в условията на обвързана компетентност и при спазване на нормативно установената форма на акта, съобразно приложение № 7 по чл. 34 от Наредба за условията и реда за издаване на визи и определяне на визовия режим. Моля да отхвърлите жалбата. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: