

Протокол

№

гр. София, 15.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 15.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Любка Петрова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **6755** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – М. П. М., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адвокат Л., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ, редовно уведомени, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

ТЕЛК - С. I-МБАЛ I СЪСТАВ, редовно уведомени, не изпращат представител.

ТП НА НОИ С. ГРАД, редовно уведомени, не изпращат представител.

РД "СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ" С., редовно уведомени, не изпращат представител.

РУ "СОЦИАЛНО ОСИГУРЯВАНЕ" С., редовно уведомени, не изпращат представител.

АГЕНЦИЯ ЗА ХОРА С УВРЕЖДАНИЯ, редовно уведомени, не изпращат представител.

В залата се явява и вещото лице д-р Д. Р. М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложения към тях писмени доказателства, МЕД на жалбоподателката и други доказателства, постъпили до настоящия момент по делото.

АДВОКАТ Л. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по делото.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключение от СМЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице д-р Д. Р. М. 58 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпрос на адвокат Л., вещото лице каза – Взел съм под внимание всички документи по делото, включително и решението от 2015 г. Не съм специалист в областта на ортопедията и травматологията. Има различно тълкуване на проблема в ставите в различните експертни решения. В едно от решенията определят, че в лявата колянна и тазобедрена става има проблем, в другото пишат двустранно, но че проблемът отново е повече в една от ставите. Общо взето тези проблеми, които са по опорно-двигателния апарат в случая от експертните решения по новата методика, която е въведена по-късно, тези проценти нямат отношение към крайния процент ТНР, тъй като по тази методика, по която е взето решението тогава, се отчита само най-високият % по заболяванията, които е имала, а останалите % само се вписват в решението без да се събират

Експертно, ако трябва да се счита, че има някакво недоразумение в колянната и тазобедрената става смятам, че има някакво недоразумение в отчитането на състоянието на тазобедрената и колянната става, по този въпрос не мога да взема категорично становище, тъй като не съм специалист в тази област. Не мога да правя интерпретация на рентгеновите снимки. И в НЕЛК и в експертното решение на ТЕЛК, което е последното, пише, че НЕЛК е взимал отношение по документи, но експертното решение мисля, че от Първа градска болница на ТЕЛК, там е прегледана жената и така е обосновано. Аз по отношение на въпросите по тазобедрената и колянната става не мога да взема становище, тъй като не съм специалист в тази област.

АДВОКАТ Л. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението. Моля с оглед факта, че вещото лице не е специалист по този въпрос да бъде назначена тройна СМЕ като водещият специалист да бъде ортопед, да включва и невролог. Останалите заболявания трябва да бъдат вписани коректно.

СЪДЪТ с оглед становището на страната намира, че следва да приеме представените с жалбата, административната преписка и представените до настоящия момент по делото писмени доказателства. Намира, че следва да приеме заключението на вещото лице, на което да се издаде РКО за размера на внесения депозит. Намира, че следва да уважи доказателственото искане на жалбоподателката и да назначи тройна СМЕ с участие на специалисти, освен д-р М., който е кардиолог и отговаря за водещото заболяване, така също специалист невролог и ортопед травматолог.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата, административната преписка и представените до настоящия момент по делото писмени доказателства.

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Издаде се РКО.

ДОПУСКА изслушване на тройна СМЕ със задачи, поставени на първоначалната експертиза, като следва да се включат вещи лица ортопед травматолог и невролог.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателката в двуседмичен срок от днес да внесе 600,00 лв. – по 200,00 лв. депозит за всяко вещо лице, което ще работи по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на същата в същия срок, ако желае да постави допълнителни въпроси към експертизата.

По назначаването на двете вещи лица ще се произнесе след внасянето на депозит.

НАЗНАЧАВА д-р М. за вещо лице като част от тройната експертиза.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 10.12.2020 г. от 10.15 часа, за която дата и час страните и вещото лице М. – уведомени по реда на чл.138, ал.2 АПК.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА след внасяне на депозит за определяне на вещи лица.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.41 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: