

Протокол

№

гр. София, 06.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 06.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **9465** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Ж. Б. – редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Оспорвам представения дневник, тъй като вече има спор по този въпрос, че не са отразени кредитните известия този и въпрос е решен с окончателно решение на ВАС от 13.02.2018 г. Тези дневници и справки-декларации са представени в НАП по

официален път и администрацията разполага с тях. Тази справка-декларация няма индикация, че отговаря на тази която е в системата на НАП, която е подадена официално с приемо-предавателен протокол. Оспорвам я и моля да не се приема.

АДВ. П.: В самата жалба сме обяснили подробно, че технологията на подаване на дневници за покупки, дневници за продажби и справки-декларации в процесния период е била извършвана от счетоводител, служител на фирмата [фирма] – [населено място]. Посочената справка, която сме приложили към жалбата е била изпращана по електронен път на доверителя ми, в уверение на това какво се изпраща към ТД на НАП. Доверителят ми не е изпращал лично сочените документи към ТД на НАП и това е известно, поради което именно я прилагаме към нашата жалба. В последствие ще имаме доказателствени искания, за да се устави фактическата истина, но моля да се приеме, защото това е, с това което той е разполагал. Той няма специфичните знания и умения на счетоводител, за да изготвян посочените документи и съответно да ги внася в ТД на НАП.

ЮРК. К.: Категорично възразявам срещу това нещо. Считаю, че е съставено за целите на процеса. Официално тези документи са така регламентирани и се подават по официален път в ТД на НАП и само тези които са въведени, предадени, качени са в системата, имат доказателствена стойност. Това са официални регистри по ДДС и не могат да се подменят с такива твърдения, а що се касае до довода, че са подадени от счетоводител, ние този довод сме го обсъдили в решението.

СЪДЪТ по представените с жалбата доказателства и след като взе предвид становището на процесуалния представител на ответника, счита, че следва да бъдат приобщени към доказателствения материал, а относно това дали ще бъдат кредитирани, или не, съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

АДВ. П.: В самата жалба сме описали подробно доказателствените искания, а именно: моля да бъде приложено копие от изпълнително дело № 22150003378/2015 г. относно задълженията на дружество [фирма]. Молбата ми във връзка с това искане е да се види какви са възможностите, които е имал публичният съдебен изпълнител, какво е сторил, или какво не е сторено по изпълнителното дело, тъй като ревизията по чл. 19 на г-н Б., е във връзка с ревизионния акт на дружеството. На следващо място, моля да задължите органа по приходите да приложи изцяло ревизионното производство извършено на Р. Б., включително с приложенията, които той е прилагал в ревизионното производство, които имат значение за установяване на фактическите обстоятелства и в настоящото производство. Считаю, че преписката не е изцяло представена. Имаме данни, че ТД на НАП е направило залог в централния регистър на особените залози, на стоки които са собственост на [фирма]. Разполагам с изходящите номера в ТД на НАП на документите, тъй като те са на значителна стойност и значително надхвърлят задължението, което е определено на г-н Б., както

и на дружеството длъжник. Става въпрос за следните документи: Съобщение с изх. № 77-00-673-4/19.08.2011 г. от ТД на НАП - С., потвърждение за вписване № 77-00-673-7/13.09.2011 г., както и постановление за налагане на обезпечителна мярка № 77-00-673-3/15.08.2011 г. на ТД на НАП - С.. Моля след като ми дадете възможност да поискам документите които липсват, да бъде назначена ССЕ, с въпроси които допълнително да представя с писмена молба. Моля да се изиска справка от ТД на НАП – С., относно лицето подавало справки-декларации по закона за ДДС, дневник за покупки и продажби, за юли 2011 г., ноември 2011 г. и ноември 2012 г. Моля да задължите ТД на НАП– С. да представи договор за счетоводно обслужване между [фирма] и [фирма].

ЮРК. К.: Моля да се конкретизира какво не е представено, след като процесуалния представител на жалбоподателя се запознае с преписката. Това са само обезпечителни мерки, които няма как да покрие това задължение, защото от 2011 г. би трябвало ТД на НАП, ако той наистина има някакви активи или има някакви постъпления по сметки, отдавна да ги е събрала. Процесният акт е от 2016 г., но аз не възразявам каквото искате във връзка с изпълнителното дело, те ще ви представят.

АДВ. П.: Моля да ми се даде възможност писмено да уточня какво точно да се изиска.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо лице по делото- ТД на НАП- С., да представи изпълнително дело № 22150003378/2015 г., Съобщение с изх. № 77-00-673-4/19.08.2011 г. от ТД на НАП - С., потвърждение за вписване № 77-00-673-7/13.09.2011 г., постановление за налагане на обезпечителна мярка № 77-00-673-3/15.08.2011 г. на ТД на НАП – С., Справка от ТД на НАП – С., относно лицето подавало справки-декларации по закона за ДДС, дневник за покупки и продажби, за юли 2011 г., ноември 2011 г. и ноември 2012 г., Копие от договор за счетоводно обслужване между [фирма] и [фирма], с предупреждение за отговорността по чл. 192, ал. 3 ГПК.

По отношение на искането на процесуалния представител на жалбоподателя за прилагане на преписката в цялост, след като взе предвид становището на процесуалния представител на ответната страна, съдът намира, че следва да бъде дадена възможност на жалбоподателя в 7- дневен срок, с нарочна писмена молба, с препис за ответната страна, да конкретизира искането си, а именно кои документи не са представени по преписката, след което предоставя 7 дневен срок на ответника за становище, като в същия срок следва да предостави наличните писмени доказателства, неприложени по делото.

Така мотивиран, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на жалбоподателя в 7- дневен срок, с нарочна писмена молба, с препис за ответната страна, да конкретизира кои документи не са представени по преписката, след което предоставя 7- дневен срок на ответника за становище, като в същия срок ответника следва да предостави наличните писмени доказателства, неприложени по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя 5-дневен срок преди следващото съдебно заседание, с писмена молба да постави въпроси за Съдебно- счетоводна експертиза, с препис за ответната страна.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 05.02.2020 г. от 10:30 ч., за която дата страните уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: