

# Протокол

№

гр. София, 25.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 25.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2922** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от управителя д-р И. Н. – редовно уведомени, се представляват от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СЗОК - редовно уведомен, представлява се от юриск. Ш., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. Н. К. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило по делото допълнение към съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 14.09.2021 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета по делото самоличност.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което

поддържам.

ВЪПРОС на адв. Д.: На един и същ въпрос в рамките на няколко месеца отговаряте по различен начин, а именно: на въпрос номер 3 дали ответникът е заплатил сумата от 5 271 лева. В предходното заключение на страница 5 Вие сте написали, че не може да бъде установено стойността на фактурите дали са заплатени. В случай, че фактурите са платени изцяло от СЗОК, то значи, че и претендираната сума е заплатена. В новото заключение на страница 7 сте записали, че от посочените в таблиците данни е видно, че стойността на издадените от Д. 28 фактури за второ тримесечие на 2018 г. са изцяло платени от СЗОК. Кое от двете твърдения е вярно и как мотивирате всяко едно от тях?

Вещото лице: Между двете твърдения няма противоречие. В първата, издадена от мен експертиза не разполагах със счетоводни данни за издадени фактури и направени плащания. Впоследствие поисках от СЗОК и ми бяха предоставени такива документи, които приложих към делото. Въз основа на тези документи установих, че всички дейности, предмет на фактурата са заплатени изцяло. Следователно и въпросните 5 000 лева, те са в тези дейности, са заплатени изцяло. Неразделна част от моето заключение са документи, които са ми предоставени от СЗОК в черна папка, приложена към заключението.

ВЪПРОС на адв. Д.: Видно от извлечението от електронни отчети изпълнителите на направленията, на издадените направления от доверителя ми са различни. Как стигнахте до извода, че е платена цялата сума, която се претендира от ответника?

Вещото лице: Плащането е за изпълнени дейности. Заплащането, което току-що посочих в счетоводните отчети е въз основа издадените фактури. Издадените фактури от здравното заведение включват всички изпълнени от лекарите в съответните заведения дейности. Те, някой от тях са пълни с издадени направления, но на други издадени направления изпълнителите са други здравни заведения и затова не може да се търси знак на равенство. В самата таблица има една колона, в която са показани кои са изпълнителите, част от назначените дейности са изпълнени от Д. 28.

ВЪПРОС на адв. Д.: В приложенията, които получихме в последствие, с приложение номер 3 какво искате да кажете с него? То е озаглавено Бланки МЗ-НЗОК № 3, които не фигурират в извлечението от електронните отчети

Вещото лице: С това приложение искам да кажа, че съм намерила наличие на издадени от Д. 28 направления, които не фигурират в електронните отчети и поне в случая те не са били предмет на заплащане.

ВЪПРОС на адв. Д.: 38 броя ли са?

Вещото лице: Да.

ВЪПРОС на адв. Д.: 38 броя не фигурират никъде, но Вие защо твърдите, че са платени тогава?

Вещото лице: Аз не твърдя, че са платени. Обърнете внимание на думата изпълнени. Дейността е извършена, но не мога да кажа от кого и кога.

ВЪПРОС на адв. Д.: Какви са тези неотчетени в системата. В коя система?

Вещото лице: В електронната система. Ето, (посочва) в тази голяма справка, която ми посочихте.

ВЪПРОС на адв. Д.: В това не фигурират 38 броя направления?

Вещото лице: Да, не са посочени в тази система.

ВЪПРОС на адв. Д.: Тогава кое е вярното? Това ли е вярно или извлечението е вярно?

Вещото лице: И двете неща са верни. Тук са назначените от Д. дейности, които са

изпълнени, и които след това участват в заплащането. Тук са намерени документи, които ги няма тук и те не знам дали са заплатени, нямам данни от кого са изпълнени. Като прелиствах тези направления не ги намирам в отчетите, но те може и да не са платени, може и да не са изпълнени, не мога да кажа какво е станало с тях.

ВЪПРОС на адв. Д.: На страница 2 на същото приложение Вие сте посочила две направления, които са издадени извън периода. Тези направления фигурират ли в извлечението?

Вещото лице: Не фигурират. Налични са предоставената ми документация, която съм проверила.

ВЪПРОС на адв. Д.: Вие запознахте ли се с цялото досие по делото?

Вещото лице: Да.

ВЪПРОС на адв. Д.: Запознахте ли се наше становище от 03.06.2020 г., в което ние сме посочили 48 броя направления, които са издадени след отчетния период, но които фигурират в извлечението от електронни отчети и формират сумата, която се претендира? Вие съобразихте ли се с това становище?

Вещото лице: Съобразила съм се. Тук, в тази таблица направленията са издадени за тримесечие, в рамките на тримесечие. Дейностите са изпълнени и след изтичане на тримесечието. Понеже предмет на спора са издадените направления, издадените направления са в тримесечието. Пациентът има право, ако получи на 25.06 примерно направление през юли да намери час и да отиде да си изпълни дейността. Такава дейност, когато е изпълнена тя фигурира в тази таблица. Именно, тези направления са обяснени като направления извън период, те са изпълнени извън период, но назначаването е в период.

ВЪПРОС на адв. Д.: В писмената покана се претендират направления, които са издадени и платени през съответното тримесечие, защото всяко тримесечие има бюджет, така ли е?. Вярно ли е, че всяко тримесечие има бюджет?

Вещото лице: Вярно е, че всяко тримесечие има бюджет. Плащането става за извършена дейност, не за издадени направления.

Адв. Д.: Те са проверявали второ тримесечие, не е проверявано трето тримесечие. Да са проверили трето тримесечие и да са го направили. Нямам други въпроси. Оспорвам заключението на вещото лице.

Въпрос на юриск. Ш.: По отношение на част от отговора на така зададения от Ваша страна първи въпрос към вещото лице, на лист трети от допълнителното заключение, последното изречение - какво означава с различия са 86 броя записи като данни са предоставени в приложение 1? Задавам този въпрос, защото в приложение 1 са представени направления, за които няма приложен първичен документ. Съгласно чл. 192, ал. 2 от Н. за медицинските дейности 2018 г. за реализиран първичен преглед при специалист отчитането пред съответната РЗОК става с бланка 3 и с електронен отчет в определен от НЗОК формат. Ако лечебното заведение, изпълнителят не е предоставило бланка № 3 няма как да бъде намерено и предоставено на съда. В същото време видно от приложение № 1, което е изготвено от Вас е, че изпълнител е самият жалбоподател - Д. 28. Какво означава в тази връзка с различия са 86 броя записи, като данните са представени в приложение № 1?

Вещото лице: Проверката, която извърших обхваща сравняване на реквизитите в справката от електронния отчет и предоставения първичен документ на хартиен носител. Търси се еднаквост на данните по отношение на ЕГН на пациента, номер на направлението, датата на издаване на направлението, издалото го лечебно заведение,

лекарят, който го е издал, изпълнителното лечебно заведение и лекарят, който го е изпълнил. В някои случаи, за да открия бланка № 3 или 3а съм търсила по отношение на диагнозата и основанието съвпадение, където да съвпадат, нямам изрични указания, другите реквизити съм преценила, че трябва. В случая аз ги имам в справката тези данни изцяло за тези направления, но на хартиен носител Вие когато сте правили копия от архивите не сте направили тези копия и затова казвам, че е с различия. Въпреки това съм взела всички данни и Ви ги показвам. Те са 86 броя, да, защото те са от отчетени в регистъра, но не ми дадоха на хартиен носител, за да направя това съвпадение напълно и изцяло.

Въпрос на юриск. Ш.: На лист 4 от допълнителната експертиза пишете, че са повторени копията на 31 брой бланки с идентични данни. Това е към приложение №2. Повторени са къде? Аз съгласно приложението разгледах номерата на листата в делото, посочени в последната колона приложението. Не видях повторения. Записах си имената на здравноосигурените лица по страници.

Вещото лице: Аз съм ги видяла веднъж и съм ги отменила. Втори път, когато съм ги видяла, че се повтарят, тогава вече не съм ги отмятала.

Въпрос на юриск. Ш.: Искате да кажете, ме са повторени на хартиен носител?

Вещото лице: Даже в някой случаи, един или два, вече не мога да Ви кажа, имаше случай с три бланки. Имаше такива повторения.

Въпрос на юриск. Ш.: На лист 4 от допълнителното заключение казвате „38 броя бланка № 3, които не фигурират в извлечението от електронния отчет”. Защо в това приложение 3 не сте посочили датата на направлението, защото всъщност то е водещото, тъй като наистина може да не касае процесния период. По отношение на тези 38 броя, в приложение № 3 там, където има дата на направление. На лист от допълнителния отговор на вещото лице. Не сте посочили датата на направлението, което също е важно. На лист 4 пак от допълнителното заключение пишете „16 броя направления бланка № 3а”, които са неотнормими към предмета на спора. В открито съдебно заседание, не мога да кажа на коя дата, назад във времето, аз лично потвърдих 12 броя направления бланка номер 3а и казах, че не са отнормими, тъй като така бяха посочени от процесуалния представител на жалбоподателя и аз ги проверих. В тази връзка твърдя, че приложение № 4 не е коректно изготвено, защото например от тези общо 16 броя, за които Вие твърдите там липсват два броя бланка № 3а, които са посочени от адв. Д. и са проверени от мене. Мога да кажа и на кои страници, на страница 357 и на страница 359. Твърдя, че не е коректно изготвено, не зная какви са тези допълнителни 4 от дванадесетте, за които страните сме се съгласили, че наистина не са приложими.

Вещото лице: Бланките съм ги проверявала една по една, лист по лист. Имаше един пропуснат номер на бланка. Всички бланки, дали е от 3, дали е от 3а, дали е в периода или е извън периода е надлежно проверена от мен. Копията от бланките, имаше случаи когато не се четат датата, когато са част от ЕГН, от другите елементи на бланката аз съм успяла да сглобя бланката и да я търся в справката, за да бъде изчерпателна. Твърдя въпреки, че Вие смятате, че в съдебно заседание сте се съгласили и сте приели, твърдя, че моите изчисления са верни, защото аз съм направила обстойна проверка на всеки един документ. Вие сте разглеждали частично документите, аз съм проверила всички документи, включително и допълнително предоставените от Вас.

Въпрос на юриск. Ш.: Веднъж пишете, това е на страница 4 и на страница 8 от

допълнителното заключение, че 86 броя са различните записи от електронния отчет и първичните документи. Втори път казвате, че представените на хартиен носител бланки, несъвпадащи с отчетените в системата данни са 90 броя. Кое е вярното - 86 или 90?

Вещото лице: И двете неща са верни. По отношение на 86 броя разясних преди малко, няма какво добавя. По отношение на другите 4 броя, на гърба на същото това приложение, в което са посочени тези бланки, са изписани те са 4 бланки.

Въпрос на юриск. Ш.: Кое е това приложение, което има 4 броя?

Вещото лице: Посочила съм две бланки, посочила съм и листовете, на които са класирани може би примерите, които са назначени извън периода. Това е на хартиен носител.

Въпрос на юриск. Ш.: Общият Ви извод е, че представените на хартиен носител от наша страна направления не съвпадат с отчетените с електронния отчет. Веднъж казвате, че от този брой направления, които не съвпадат на хартиен носител и в електронния отчет, са 86 броя, след това казвате на страница 8, че са 90 броя. За това пита кое е вярното?

Вещото лице: Има две бланки, които нямат данни за ЕГН, не съвпадат по номер и дата. На лист 305, на лист 357, на лист 359, на лист 198 и на лист 147 са бланки. Едните нямат пълни данни, другите са назначени извън периода. Тези направления, които са ми представени те не са документ за плащане, те са документ за извършена някаква работа.

Въпрос на юриск. Ш.: Говоря за отговора на трети въпрос, на лист 7, втори абзац, „от посоченото превишение на назначените дейности сума 5 271 лева казвате Вие СЗОК е заплатила 5 187 лева“. Как установихте, че СЗОК е заплатила 5 187 лева? „Останалата част от така установеното превишение от 294 лева е заплатено от други РЗОК“. Простата аритметика показва, че 5 271 лева, които ние искаме от Д. 28 да ни възстанови, като извадим 5 187 лева е равно на 84 лева. Какви са тези 294 лева, още повече, че сумата, която е изпълнена от други РЗОК фигурира в основната сума от 5 271 лева, които РЗОК С.-град иска за възстановяване. Сметките не са верни. 294 лева към коя сума?

Вещото лице: 294 лева е включена в сумата 5 271 лева. Ако погледнете справката от електронните отчети, последния ред, сама ще видите това нещо. Сумата 294 лева е заплатена от други РЗОК. Тя е заплатена от други РЗОК за изпълнение на дейности, назначени от 28 Д.. Това в справката от електронните отчети го има. Аз не съм го изчислявала специално, то е посочено от Вас.

Въпрос на юриск. Ш.: Твърдя, че не е посочен още един регистрационен номер, съгласно извлечението от електронния отчет във Вашето допълнително заключение, номер на лечебното заведение изпълнител. Вие сочите два регистрационни номера, там има още един – 24241310003, последно, на лист 7 като отговор на трети въпрос, зададен от съда. Вие пишете „установи се съвпадение на данните на лечебното заведение, издател на проверените направления на хартиен носител с данните на лечебното заведение от извлечението на електронните отчети“. При отговорите на предходните въпроси казвате, че предоставените на хартиен носител бланки не съвпадат с отчетените в системата данни. Кое е вярното, защото така направено заключението Ви е противоречиво?

Вещото лице: Установила съм съпадението на данни и съм посочила за колко издадени направления има съвпадение на данните. Установила съм несъвпадащи

данни и съм посочила какъв е броят на издадените направления за несъвпадащи данни. Установила съм направления, които са издадени извън срока или нямат всички изискуеми реквизити или не съм могла да ги разбера и съм ги посочила. Установила съм издадени направления, предоставени от Вас на хартиен носител бланка 3а и съм ги игнорирала. Останалото безспорно са издадени от Д. 28 направления като има еднаквост на данните на хартиения носител и в издадената таблица. Пак твърдя, че данните в електронната таблица са за назначени дейности. Те са платени, но са платени на различни изпълнители, не на Д. 28. По справката от електронните отчети в колона, озаглавена „име на лечебно заведение - изпълнител” са посочени различни лечебни заведения, които са изпълнили назначените от Д. 28 дейности. Когато ми давате задача да правя сравнение между бланките на хартия и бланките в електронната система търсила съм еднаквост на данните и където съм намерила съм посочила. За другото аз не мога да кажа освен, че данните не съвпадат. Постарала съм се да намеря приходите за различията. Когато говорим за плащанията, плащанията са отделно, те са предмет на фактурите. Когато говорим за стойността на назначените дейности, тя е 5 187 лева.

Ю.. Ш.: Считам, че така изготвената експертиза от вещото лице е твърде противоречива и в някаква част мисля, че е некоректно изготвена и моля да не я приемате и да назначите друго вещо лице, защото регулативните стандарти са една сложна материя, вярно е, но ми се иска въз основа на всички събрани доказателства да няма противоречи, които аз самата да намирам.

Адв. Д.: Предоставям на съда. Виждате, че има еднаквост в мненията на двете страни по отношение на заключението на вещото лице относно противоречията в самото заключение, което не може да даде убедителна информация на съда относно доказване на твърденията, които са направени по делото.

Вещото лице: В констативната част, на лист 7, втори абзац отгоре надолу казвам сумата 5 271 лева за отчетена стойност на дейност. Тук става въпрос за назначените направление от лекари, които работят в Д. 28. Това е стойността на дейностите, които те са назначили. Има назначени и от други лечебни заведения, което е посочено в тяхната таблица.

Ю.. Ш.: Възложителят е само Д. 28, а изпълнителят на част от издадените от Д. 28 направления са и Д. и други РЗОК. Не мога да се съглася, че издателят е друг. Първата таблица е възложителят. Възложител е само и единствено Д. 28. Като погледнем извлечението от електронния отчет дори само по номерата, без да е човек навътре в нещата, вижда, че възложителят е с един и същи регистрационен номер. Веднъж казвате, че е важен моментът на издаване, което и ние твърдим от СЗОК. Сега казвате ама те са изпълнени в други РЗОК. Това е факт, който е ирелевантен за спора.

Вещото лице: П. в таблицата. Едно е кога е издаден. Второ е кой е изпълнителят.

СЪДЪТ, след като изслуша страните и вещото лице счита, че следва допълнително да се запознае с всички зададени днес въпроси от

страните и отговорите на вещото лице в заключението и допълненията му за установяване на твърдените от страните неточности и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ПРОИЗНАСЯНЕТО по приемане на заключението в закрито заседание, както и по искането за определяне на друго вещо лице за изпълнение на същата задача.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 17.02.2022 година, от 14.00 часа, за която дата страните са уведомени от днес.

ДЕЛОТО да се докладва след обявяване на съдебния протокол на съдията-докладчик.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: