

Протокол

№

гр. София, 03.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 03.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **949** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЕВРОПЕЙСКА АГЕНЦИЯ ЗА ЗАЩИТА ИЗПЪЛНИТЕЛСКИТЕ ПРОДУЦЕНТСКИТЕ И АВТОРСКИТЕ ПРАВА /ЕАЗИПА/ – редовно призован. Явява се председателя на управителния съвет В. Г. и г-н И., заедно с адв. С. и адв. Р., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА – редовно призован, се представлява от М. К. и Е. Пашова, държавни експерти, с пълномощни по делото.

СГП редовно призован, се представлява от прокурор Ю.

ВЕЩОТО лице В. Д. П., не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили молби от ищеца.

ЮРК. К. И ЮРК. ПАШОВА – Съдът е дал указания за уточняване, не считаме, че те са уточняващи. Съдържат конкретика някаква, но не уточнява иска.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приеме молбата. Нямам искания

АДВ. С. И АДВ. Р. – Смятаме, че становището на конкретното министерство представлява персонална обида за съдебния състав. Съдията е преценил, че молбите отговарят на неговото разпореждане и на указанията на ВАС, а ответникът не ги признава.

СЪДЪТ по отношение на представената конкретизация

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените молби с направените уточнения по начина, по който са направени.

АДВ. С. И АДВ. Р. – Представям документ от името на втория ищец г-н И. за средствата получени от него за процесния имот, като имате предвид, че той е най-известния от живите български композитори, че всички учебни занятия започнат с неговата песен и би трябвало въпросната сума да се смята за подигравка.

ЮРК. К. И ЮРК. ПАШОВА – Не считаме, че те отговарят на изискванията по чл. 226, ал. 2 АПК, да са писмени документи, които не са били известни на страната, нито касаят новооткрити факти и нововъзникнали. Искам да отбележа, че на съдебно заседание на 02.05.2019 г. в определението в протокола давате възможност на ответника, в 1-месечен срок от евентуалното уточнение на ответника да отговори. На нас не са ни представени.

СЪДЪТ намира за относими представените доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на ответника, в 1-месечен срок от съдебното заседание да вземе становище

СЪДЪТ , с оглед неявяването на вещо лице което следва да се разпита в следващото съдебно заседание.

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 30.01.2020 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: