

Протокол

№

гр. София, 16.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 16.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8324** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомено, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА В. – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. П. Д. – редовно уведомено, явява се лично.

ЮРК. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от вещото лице А. Д., постъпила по електронната поща на 05.05.2023 г., с която предоставя копие от приемо-предавателен протокол.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника юрк. Т., постъпила на 05.05.2023 г., с която представя доказателства, необходими на вещото лице да изготви заключението, съгласно разпореждане на съда.

ЮРК. Т.: С разпореждане сте ни задължили да предадем пробите на вещото лице. Моля да приемете доказателствата, представени с молбата ни от 05.05.2023 г. Не възразявам да бъде приет приемо-предавателният протокол от вещото лице. Само

правя уточнение, че първата Проба № 70 е предоставена на вещото лице А. Д. на 07.04.2023 г. по друго дело НАХД № 6/2023 г. по описа на Районен съд – Варна, така че за това дело вещото лице ще следва да изследва пробата по друго дело и вероятно може и Вие ако разрешите да ползва експертизата и по това дело.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съобразих да добавя и протокола от втората проба, която е изследвана – не съм отразил втората проба в заключението. За да допълня заключението, моля да ми бъде предоставен допълнителен срок. Има изготвен анализ само по едната проба, а по втората проба не съм изготвил анализ.

ЮРК. Т.: Аз не искам допълнителна задача, а просто заключението да обхване и втората проба – по отношение на Проба № 68, която сме предоставили едва на 05.05.2023 г., защото вещото лице не е изследвало тази проба, така че нека като разглеждаме заключението да е и за двете проби. Противопоставям се на изслушването на основното заключение, тъй като заключението е извън срока, нека същото да бъде общо.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения с молба на 05.05.2023 г. от вещото лице А. Д. приемо-предавателен протокол като доказателство по делото.

ПРИЕМА представените с молба на 05.05.2023 г. от пълномощника на ответника юрк. Т. писмени документи, необходими на вещото лице да изготви заключението като доказателства по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице А. Д. да допълни заключението с анализ по втората проба № 68.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 03.10.2023 г., от 14,00 ч., за когато жалбоподателят – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, ответникът – уведомен, чрез пълномощника си, а вещото лице А. Д. – уведомено лично.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: