

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1127

гр. София, 15.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в закрито заседание на 15.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

като разгледа дело номер **693** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.213 и сл. от Закона за устройство на територията /ЗУТ/, вр. чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалбата на М. Г. И., чрез процесуалния й представител-адв.Ц. К. М., срещу Заповед №ДК-14-С-1/04.01.2021 г., издадена от началника на РДНСК-С., с която е наредено възложителя на строежа, описан в мотивната част на заповедта-М. Г. И.: 1. На основание чл.221, ал.5, т.1 ЗУТ да осигури на 12.01.2021 г. от 10.00 ч. до 16.00 ч. свободен достъп до строежа на работната в състав, определен със Заповед №ДК-14-С-21/31.12.2020 г. на началника на РДНСК-С., за извършване на контролна проверка на място и по документи; На основание чл.221, ал.5, т.2 и т.3 ЗУТ да предостави на работната група всички необходими за проверката документи и данни за строежа, като й се указва, че при необходимост органите на ДНСК ще ползват данни от Е. при условия и ред, определени със закон; 3. На основание чл.194, ал.3 ЗУТ достъпа до строежа да се осигури принудително по административен ред, а при необходимост-със съдействието на полицията, на 19.01.2021 г. от 10.00 ч. до 16.30 часа, при неизпълнение на задълженията по чл.194, ал.1 и ал.2 ЗУТ от възложителя М. Г. И..

Релевираните основания за оспорване, предвид изложените в жалбата оплаквания, са за неспазване на установената форма, съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материално-правните норми-чл.146, т.2,3 и 4 АПК.

С жалбата се иска съда да постанови решение, с което да отмени оспорената заповед като незаконосъобразна. Искането за отмяна е ясно и недвусмислено заявено, както в началото на обстоятелствената част на жалбата /л.10 от делото/, така и в изрично формулирането в края на обстоятелствената част „ИСКАНЕ“ /л.15 от делото/.

Жалбата е редовна-отговаря на изискванията на чл.150 и чл.151 АПК, но

недопустима на основание по чл.159, т.5 АПК, по следните съображения:

1. Видно от Констативен протокол №19-2379/04.01.21 г., съставен от служители на РДНСК-С. /л.59 от делото/ адресатът на заповедта и жалбоподател по делото е била открита на постоянния ѝ адрес, а именно: [населено място], район „Т.“-СО, [улица], ет.2, ап.5, но същата е отказала да получи процесната заповед. Отказът е удостоверен с подписите на двамата служители, посетили адреса и установили контакт с жалбоподателката. Че това е била именно жалбоподателката, е видно от изпратеното от нея писмо на същата дата-04.01.21 г. /л.58/.

2. За процесната заповед ЗУТ не предвижда съобщаване по реда на АПК. Същевременно е налице празнота в регламентацията на § 4, ал.2 от ДР на ЗУТ за процесната хипотеза, когато заинтересованото лице е с известен адрес, намерено е на този адрес, но е отказало да получи писменото съобщение. Поради това и на чл.46, ал.2 ЗНА по аналогия следва да се приложи нормата на чл.44, ал.1, изр.4-то и 5-то ГПК, вр.чл.144 АПК, която норма съответства на целта на процесната заповед в случая-да се осигури достъп до собствения на жалбоподателката строеж за упражняване на контролните функции на органите на ДНСК. Съгласно посочената норма, „отказът да се приеме съобщението се отбелязва в разписката и се удостоверява с подписа на връчителя. Отказът на получателя не засяга редовността на връчването.“

3. По изложените по-горе съображения, съдът намери, че процесната заповед е редовно съобщена на жалбоподателката на 04.01.21 г.

4. Последващите предприети действия, за което са налице данни в преписката, не новират срока по чл.215, л.4 ЗУТ за оспорване на заповедта. Първото осъществено редовно връчване поставя началото на 14-дневния преклузивен срок по чл.215, ал.4 ЗУТ за подаване на жалбата до съда. Следователно срокът, съобр. правилата за броене на срокове /чл.60, ал.5 и ал.6 ГПК, вр.чл.144 АПК/, е започнал да тече от 05.01.21 г. и е изтекъл на 18.01.21 г. /понеделник, присъствен ден/.

6. Жалбата, видно от приложените в преписката и плик и товарителница /л.40 от делото/, е била изпратена чрез пощенски оператор [фирма]. Поради липсата на данни в товарителницата за датата на изпращане на пратката, в з.з. на 29.01.21 съдът разпореди изискването на данните от пощенския оператор. Видно от изпратената от оператора в изпълнение на разпореждането на съда Справка вх.№4990/12.02.21 г. по р-ра на АССГ, пратката е изпратена с товарителница от 19.01.21., т.е след изтичането на 18.01.21 г на преклузивния 14-дневен срок по чл.215, ал.4 ЗУТ.

7. С жалбата не се иска обявяването на нищожността на заповедта, в който случай подаването на жалбата не е ограничено със срок-чл.149, ал.3 АПК, вр.чл.219, ал.3 ЗУТ. Съдът обаче е обвързан от искането, с което е сезиран-чл.126 и чл.150, т.7 АПК, вр.чл.219, ал.3 ЗУТ и е недопустимо служебно да разширява предмета на делото. Правомощието му по чл.169, ал.2 АПК, вр.чл.219, ал.3 ЗУТ да обяви нищожността на акта и без да има искане за това може да бъде упражнено само при наличие на допустима жалба, което да позволи постановяване на акт по съществуващото на спора.

Водим от горното АССГ, II о., 23-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ на основание чл.159, т.5 АПК, вр.чл.219, ал.3 ЗУТ

жалбата на М. Г. И., чрез процесуалния ѝ представител-адв.Ц. К. М., срещу Заповед №ДК-14-С-1/04.01.2021 г., издадена от началника на РДНСК-С..

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.дело №693/2021 г. по описа на Административен съд-София-град.

Определението може да бъде оспорено с частна жалба, подадена чрез АССГ, пред Върховния административен съд в 7-модневен срок от съобщаването му.

Определението да се съобщи на жалбоподателя и ответника- началника на РДНСК-С. - по реда на чл.137 АПК.

СЪДИЯ: