

Протокол

№

гр. София, 20.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 20.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **725** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 15,13 часа се явиха:

Ищцата М. В. Д., редовно уведомена от предходното съд.з. чрез процесуален представител– адвокат П. Б., явява се лично и с адв. Б. с пълномощно по делото.

За ОТВЕТНИКА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ (В.) редовно уведомена от предходното съд.з. се представлява юрисконсулт Й. А., с пълномощно по делото.

За СГП – прокурор Стоян Димитров.

Страните: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ОБЯВЯВА следния доклад:

Образувано е по ИМ на М. В. Д. срещу В., с която е предявен иск по чл. 1/1/ от ЗОДОВ за присъждане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди, представляващи преживени негативни емоции, стрес, отчаяние, накърняване правото на добро име сред колеги и обществото, пред семейството, влошаването на здравето, на психическото здраве в резултат на решение по т. 3 от Протокол № 13/14.09.16 г. на В. по дисциплинарно дело № 6/2016, отменено с решение на 5- членен състав на ВАС по адм. дело № 6824/17. Исковата претенция е в размер на размер на 7 хиляди лева от датата на влизане в сила на решението, ведно със законната лихва, считано от депозирането на ИМ.

В дадения от съда срок е постъпил писмен отговор от ответника с приложения, изразява становище за неоснователност и недоказаност на исковата претенция.

СЪДЪТ УКАЗВА на ищеца, че в негова доказателствена тежест е доказване на кумулативно дадените предпоставки, а именно претендираните неимуществени вреди от незаконосъобразния адм. акт на адм. орган при и по повод извършваната адм. дейност, вредата да е настъпила в резултат от административната дейност, тоест от незаконосъобразния адм. акт и причина връзка, пряка и непосредствена такава между незаконосъобразния адм. акт и вредоносния резултат.

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника, че е в негова тежест доказването на посочените в писмения отговор факти и доказателства, от които черпи благоприятни правни последици.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит 1 свидетел при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата в ИМ.

ОСТАВЯ без уважение искането за разпит на втори свидетел по аргумент на чл. 159 /2/ от ГПК, тъй като ще се установяват едни и същи факти с първия допуснат свидетел.

Страните: Не възразяваме доклада.

Адв. Б.: Водя един свидетел. Не възразявам недопускането на втори свидетел.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на допуснатия свидетел:

Д. В. Б., 36 г. българин, бълг. гражданин, без дела и родства със страните.

На свидетеля се напомни, отговорността по чл.290, ал.1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Св. (на въпроси на съда): Познавам г-жа М. Д. от 2010 г., като разследващ полицай в РПУ Д., от служебната си дейност. До 2020 г., по-скоро до момента, в който тя напусна Прокуратурата, имахме по-чести служебни контакти, след напускането ѝ се виждахме из града, в Д., после отидох да живея и работя в друг град. Прокурор Д. напусна Прокуратурата, знам че срещу нея е водено дисциплинарно производство, напусна защото се считаше за обидена от изложените в публичното пространство факти и обстоятелства за нея, знам за дисциплинарното производство срещу нея, което е на няколко инстанции; знам, че ВАС отмени същото. Имам впечатления от това как се е чувстваше, то беше през 2016 г. , прочетох статия в интернет, с изявления на главния прокурор, че прокурор Д. и още двама нейни колеги ще бъдат уволнени след дисциплинарни проверки, учудих се, бях все още разследващ полицай, обадих ѝ се, беше много разстроена, Д. е малък град, тя бе районен прокурор, обадих се по телефона на прокурор Д., по говора разбрах, че е разстроена, затвори, каза ми, че е чула, че е разбрала. В града се заговори, че районният прокурор на Д. е уволнен лично от главния прокурор, тъй като е възпрепятствала разследване против нейния син. В професионалните си контакти: преди докладвахме делата лично, психологически нещата не бяха същите, настроението ѝ беше различно, започна да се дистанцира, делата ѝ се докладваха повече писмено, не лично, това не се отрази на работата. Преди 2016, се виждахме по-често на улицата, разхождаше се с дъщеричката, после, след образуването на дисциплинарното, прокурор Д. се затвори; при професионалните ми контакти – настроението не беше същото, сподели разочарованието си, че е подхождала професионално към всички свои действия, като прокурор вкл. и по делото, за което е образувано дисциплинарно производство срещу нея, че обективната истина не отговаря, това ѝ тежи, счита че е била отдадена на

Прокуратурата. В семейството – общественият им живот не беше същия, преди контактуваха с хората, след случая семейството „се покри“.

Св. на (въпрос на адв. Б. кога точно е започнала промяната в поведението ѝ):
Промяната, забелязах в поведението ѝ се прояви след разпространението на новината, в средата на работната седмица, следващата работна седмица лично забелязах промяната. В града се говореше за прокурор Д..

Св. на въпрос на юриск А.(дали знае и за промяна при отношенията ѝ с администрацията, в районна прокуратура, с други магистрати): Работя в друга сграда, в друга институция, не знам.

П.. Д.: Нямам въпроси.

Св. Моля да ми съставят да ми издаде служебна бележка или друг документ за удостоверяване явяването ми в днешно съд.з., което да послужи пред ОД на МВР П., за което предоставям ел. поща.

Страните: Нямаме доказателствени искания, не сочим доказателства.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б.: Моля да уважите ИМ по съображения, изложени в нея. Претендирам разноски по списък от днес.

Ю.. А. Оспорвам ИМ. Ще представя допълнително писмени бележки по делото.

П.. Д.: ИМ е неоснователна и недоказана, споделям съображения на ответника по делото.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на свидетеля служебна бележка, която да се изпрати на предоставения ел. адрес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: