

# Протокол

№

гр. София, 06.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35**  
**състав**, в публично заседание на 06.03.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Петър Савчев**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5773** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ А. С. В. – редовно уведомен, не се явява. За него се явява адв. М. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ на НАКАЗАНИЯТА" - редовно уведомен, за него се явява юрк. В., с пълномощно от днес.

Контролиращата страна СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Яни Костов.

Вещо лице д-р М. И. К.-Д. – редовно призовано, явява се лично.

Вещо лице А. К. П. - редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв.К. – Поддържам исковата молба.

Юрк.В. – Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора на исковата молба.

СЪДЪТ докладва писмо на ответника от 05.02.24г., с което се представят писмени

доказателства.

Адв.К. – Моля да ми се даде възможност да се запозная с писмото и приложенията в следващо ОСЗ.

Прокурорът – Да се приемат.

**СЪДЪТ**  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** по делото докладваното писмо и приложения.

**ДАВА** възможност на ищеца да се запознае с тях в следващо ОСЗ, включително да направи доказателствени искания.

**СЪДЪТ** пристъпва към изслушване на допуснатата СТЕ.  
Снема самоличността на вещото лице:

А. К. П. – 74 г., неосъждан, без дела и родство със страните по делото.  
Предупреден за наказателната отговорност.  
Вещото лице – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв.К. – Не съм открил в изследваното помещение плесен и мухал. По ръбовете в тоалетната има нечистотия, но не считам, че е плесен или мухъл. На стената над тоалетната има просмукана влага, както е отбелязано на снимка 5. Други проблеми с мазилката не съм открил в помещението. Тази влага е в резултат на обикновената употреба на това помещение.

Юрк.В. – Нямам въпроси.  
Прокурорът – Нямам въпроси

**СЪДЪТ**  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** СТЕ.

**ИЗДАДЕ** се РКО за сумата от 979,65 лв. бюджетни средства по справка-декларация на вещото лице.

Вещото лице д-р К. – Не съм изготвила експертизата, тъй като мислих че следва да чуя свидетелските показания.

Страните - Да се даде възможност вещото лице да работи.

**СЪДЪТ**  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА** възможност на вещото лице да изготви СПЕ в следващо ОСЗ.

Адв.К. – Ние не твърдим, че ищецът има психиатрични заболявания, поради което съдът неправилно е допуснал съдебно-психиатрична експертиза. Молим да допуснете съдебно-психологична експертиза със задачи по ИМ, като съответни замените призования лекар – експерт.

Юрк.В.- Нямам възражение.

Прокурорът – Нямам възражение.

**СЪДЪТ**  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** определението си по допускане на съдебно-психиатрична експертиза.  
**ДОПУСКА** изслушването на съдебно-психологична експертиза, със задачи по ИМ и при депозит платим предварително от бюджета на съда по справка-декларация на вещото лице.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице Л. Б..

**СЪДЪТ** пристъпва към разпит на свидетеля на ищеца.

**СНЕМА** самоличността на свидетеля:

И. С. И. – 51 г., неосъждана, без дела и родство със страните по делото, живее на семейни начала с ищеца, желая да свидетелствам.

На свидетеля беше разяснена наказателната отговорност за неверни показания.

**РАЗПИТ** на свидетеля на ищеца, И.:

На въпроси на адв.К. – От близо 30 години живее на семейни начала с ищеца. Той беше задържан в ареста за периода м.10.2017 – м.06.2018г., където съм го посещавала два пъти месечно по график. Ищецът се смаза психически от престой в килията, също така започнаха да му се подуваат краката. След счупен зъб, едва на третата седмица ищецът беше заведен на зъболекар. По мнение на ищеца, споделено с мен, краката му се подуваха от тясното помещение и липсата на раздвижване.

**СЪДЪТ**, на осн. чл.171, ал.5 от АПК, **УКАЗВА** на страните, че за изясняване на здравословното състояние на ищеца предвид фактически състава в ИМ, то от значение да се чуе съответна медицинска експертиза, а не е достатъчно да се разпитат свидетели като надежно доказателство за установяване на причина и вид болест.

На въпроси на адв.К. – Аз лично съм виждала подутите му крака, както и зачервената му кожа. Преди задържането в ареста на ищеца, проблем с краката той нямаше. Не мога да кажа след колко време от излизането на ищеца от ареста, се отстрани проблема с краката му, но той се отстрани след като ползвахме мазила предписани от лекар. При някои от свижданията забелязах червени петна по кожата на ищеца, като ухапвания от насекоми. Никакви лекарства не бяха разрешени да се занесат на ищеца

в ареста. Ищецът ми се оплакваше за тясното помещение, за пропитите с влага стени в него, за липсата на дневна светлина, проникваща от малко прозорче, което налагало да стоят на изкуствена светлина и съответно при излизането на вън за раздвижване на дневна светлина получавал болки в очите. Ищецът се оплакваше от липса на достатъчно време за лична хигиена, един път седмично, което е налагало и той да се къпе със студена вода, тъй като топлата вода не е стигала. Към настоящия момент ищецът е потиснат от случилото му се, като често се споменава случилото му се в ареста.

Юрк.В. – Нямаме въпроси към свидетеля.

Прокурорът – Нямаме въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 08.05.2024 г. от 14.45 ч., за която дата страните редовно уведомени. Да се уведоми вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: