

Протокол

№

гр. София, 25.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на
прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер 1 по описа за 2025
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.34 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Е. Е. А., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се
явява заедно с адвокат Л., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ ПРИ МС НА РБ,
редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от
юрисконсулт Г., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ П. И. В., редовно уведомена, се явява.

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в
производството.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да конституира
страна в процеса и

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл.154, ал.1 АПК конституира СГП, представлявана от прокурор М..

АДВОКАТ Л. – Да се даде ход на делото.

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Второ по ред съдебно заседание.

АДВОКАТ Л. – Водим свидетеля. Моля да бъде допуснат. Да се приемат представените доказателства след предходно съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. СЪДЪТ УКАЗА на юрисконсулт Г., че в предходно съдебно заседание съдът прие административната преписка. Производството е второ по ред, но има неприети доказателства, представени след предходно съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Да се приемат представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства. Представям и моля да приемете Справка относно отношението в Р. Федерация спрямо лица, принадлежащи към ЛГБТИ общността.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на оспорващия с помощта на преводача какво се представя.

АДВОКАТ Л. – Запознах се. Да се приемат.

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Разбрах какво се представя. Да се приеме.

ПРОКУРОР М. – Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и днес представените и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 04.03.2025 г., приложените към молба от 17.03.2025 г., приложените към молба от 19.03.2025 г. и днес представените писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането на оспорващия за събиране на гласни доказателства чрез разпит на 1 свидетел за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел А. А. при режим на довеждане, водена за днешно съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля А. С. А. 39 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СЪДЪТ – Познавате ли оспорващия, от къде и откога?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Да, познавам Е. А.. Запознахме се в началото на 2024 г. Той се свърза с мен, защото трябваше да се преведат документи и тъй като аз съм заклет преводач това беше причината той да се свърже с мен. Документите трябваха за ДАБ и за банки. Нашите отношения постепенно от делови прераснаха в приятелски. Чуваме се всяка седмица, ходим на обяд, на театри, на опера, поддържаме контакти и в социалните мрежи и си ходим на гости.

АДВОКАТ Л. – Знаете ли с кого и къде живее оспорващият?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Да, зная къде живее и с кого живее. Това е в С.,[жк], в края на [улица]срещу пощата. Живее с дългогодишния си партньор на семейни начала И. Б..

АДВОКАТ Л. – Знаете ли от колко време продължава спомената от вас връзка?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Да, знам, че е от 2013 г. защото са ми показвали техни общи

снимки в М., в П., на тяхната обща вила и от техните съвместни пътувания.

АДВОКАТ Л. – Знаете ли дали имат проблеми оспорващият и неговият партньор в Русия и от какво естество са тези проблеми?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Да, запозната съм. Споделяли са ми, че срещу тях двамата е повдигнато обвинение по абсурдно икономическо престъпление и знам, че това престъпление е абсурдно, защото съм превеждала документи, свидетелски показания и експертно мнение на експерт по икономически престъпления.

АДВОКАТ Л. – Известна ли ви е предполагаемата причина за тези абсурдни обвинения?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Да, известна ми е. Двамата смятат, че причината за повдигане на обвинение са подбудите по хомофобски причини. Споделяли са неведнъж, че са били нападани и бити в М., заливали са им колата с боя, пукали са им гуми и са написали на колата обидни думи, накръняващи сексуалната ориентация и човешкото достойнство, от сорта на „педераст“, „педал“ и други подобни, извинявам се. По повдигнатото обвинение е обявен задочен арест- Задържане под стража и са обявени за международно издирване в края на месец февруари 2025 г., за което веднага ми звъннаха да ми споделят.

АДВОКАТ Л. – Знаете ли дали оспорващият изпитва страх за връщане в Русия?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Да, знам със сигурност, защото ми звъннаха в края на февруари 2025 г., видяхме се веднага и видимо бяха много разстроени, много разтревожени, беше ги страх за живота им. Даже Е. вдигна кръвно. Знам, че в Русия отношението към хора с нетрадиционна сексуална ориентация е нечовешко, особено в затвори и арести, където те биват избивани, насилвани, даже има случаи на убийства. Известно е от пресата и от мои приятели в Русия, че това е практика в Русия, за да се избегнат от политически опоненти или групи хора като гей хората, като се образуват срещу тях административни или наказателни дела. Знам, че живеят в постоянен страх от тогава и много ги е страх за живота.

АДВОКАТ Л. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Нямам въпроси.

ПРОКУРОР М. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля А..

АДВОКАТ Л. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР М. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилия се преводач в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача В. в размер на 120.00 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 120,00 лв.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Л. – Моля да отмените като неправилно и незаконосъобразно оспорваното

решение. Оспорващият попада в групата на защитени лица, които представляват група по смисъла на квалификационната директива. Подробни аргументи сме изложили в жалбата. Моля да ми бъде присъдено адвокатско възнаграждение, за което представям списък на разноските. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт Г. и на прокурор М. да се запознаят със Списъка на разноските.

СЪДЪТ – Кога и как напуснахте Русия?

ОСПОРВАЩИЯТ А. – През 2021 г. напуснахме Русия заедно с приятеля ми. Взехме си котката, кучето и заминахме за Турция.

СЪДЪТ – По сухопътна граница ли, откъде преминахте?

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Да, с колата преминахме през Русия, Г., Турция.

СЪДЪТ – Колко време останахте в Турция?

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Две години.

СЪДЪТ – Там работихте ли, живеехте ли, имахте ли статут?

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Купихме си малко жилище в Турция и там живяхме две години.

СЪДЪТ – Защо решихте да напуснете Турция?

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Причините бяха две. Турското правителство започна да гони чужденците, независимо от националността. Започна да отказва право на жителство на всякакви националности. Това е политически въпрос, защото турците смятаха, че всичките им проблеми идват от чужденците. Гражданство се даваше само на собственика на жилището, а останалите имаха право да пребивават като туристи. Жилището беше половината на мен, половината на приятеля ми.

СЪДЪТ – Вие на какво основание пребивавахте в Турция?

ОСПОРВАЩИЯТ А. – На основание като собственици ние живяхме 2 години там. 2025 година се промени политиката.

СЪДЪТ – Поискахте ли документи в Турция, за да останете легално?

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Да, поискахме. Искахме да продължим там да живеем. В Турция приятелят ми беше избран за Домоуправител от всички живущи в блока, в който живеехме. Започнаха да възникват спорове и кавги между турците, живеещи в блока и нас двамата, като задаваха въпроси защо сме с различни фамилии, различни имена и на какво основание живеем заедно.

СЪДЪТ – Вие обяснихте ли им защо е така?

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Опитвах се да им обясня. Даже се наложи да лъжа, че аз съм бащата, а той сина, но това не помогна.

СЪДЪТ – Какво се случи там, те изгониха ли ви от там?

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Физически нас никоой не ни е гонил, но обстоятелствата станаха такива, че ние бяхме принудени да напуснем.

СЪДЪТ – В Турция обявихте ли сексуалната си ориентация?

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Не, биха ни избили с камъни.

СЪДЪТ – Основната причина да напуснете Турция каква е?

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Невъзможност там да живеем, невъзможност там да останем.

СЪДЪТ – Какво искате от съда?

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Искам да се отмени оспорваното Решение и да ми се предостави статут на бежанец или хуманитарен статут.

СЪДЪТ – Как влязохте в България, легално или нелегално?

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Влязох легално. Имах шестмесечна виза. Моят приятел имаше

тримесечна виза.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Моля да оставите в сила решението като правилно и законосъобразно по изложените мотиви. Лицето не отговаря на условията на чл. 8 и чл. 9 ЗУБ. Чужденецът влиза в страната легално, но подава молба за международна закрила едва след престой от осем месеца. От изложената бежанската история не се откриват основания, въз основа на които да се направи обосновано заключение, че кандидатът е преследван на основание своята сексуалност. Възразявам срещу предявения адвокатски хонорар. На основание чл. 92 ЗУБ ДАБ е освободена от съдебни разноски, освен за експертизи. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

ПРОКУРОР М. – Считам жалбата за неоснователна, а решението за правилно и законосъобразно, и моля да го оставите в сила.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен от днес на страните за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12.03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: