

# Протокол

№

гр. София, 01.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 01.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **4704** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 15.01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА П. А. В. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ К. К. К., старши полицай в 03-група ООР на сектор „Общинска полиция“ ОПШ – СДВР – редовно уведомен, явява се лично.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба, депозирана на 17.11.2021 година от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА представен въпросен лист по реда на чл.176 от АПК от жалбоподателя, депозиран на 17.11.2021 година.

ДОКЛАДВА определение на съда от 01.12.2021 годна за допускане на разпит на страна по реда на чл.176 ГПК, във вр. с чл.144 от АПК.

ДОКЛАДВА молба от 29.11.2021 година от началника на сектор „Общинска полиция“ при отдел „Охранителна полиция“ при СДВР.

АДВ. Р.: Да се пристъпи към разпит по реда на чл.176 от ГПК на ответника. Моля да му се зададат поставените от нас въпроси.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на страна в процеса по реда на чл.176 от ГПК.

Въпрос № 1: Присъствахте ли лично на място, при вдигането на МПС Мини К. на 19.04.21г, около 13:00 ч. в [населено място], на [улица]и възприехте ли лично фактическата обстановка?

К. К.: Да, присъствах лично.

Въпрос № 2: Вие ли разпоредихте вдигането?

К. К.: Да.

Въпрос № 3: Кое наложи преместването му? Опасност за движението или затрудняване на преминаване?

К. К.: Опасност за останалите участници в движението.

Въпрос № 4: С Вас присъстваше ли на място П. Т. К. - ст.полицай към ОПП - Общинска полиция (актосъставител)?

К. К.: Не е присъствал. Колегата е съставил АУАН.

Въпрос № 5: С Вас присъстваше ли на място П. В. В.?

К. К.: Да, присъстваше на място П. В..

Въпрос № 6: Вие ли заснехте МПС?

К. К.: Не.

Въпрос № 7: Местихте ли МПС преди заснемане?

К. К.: Не.

Въпрос № 8: С Вас присъстваше ли на място П. В. Г. – шофьор към ЦГМ?

К. К.: Да присъстваше на място.

Въпрос № 9: С вас присъстваше ли на място И. С. М. – оператор към ЦГМ?

К. К.: Да присъстваше.

Въпрос № 10: След края на тротоара ли беше паркиран автомобилът?

К. К.: Не.

Въпрос № 11: Най-предната част от МПС бе ли зад мисленото перпендикулярно продължение на последния метален ограничител, тип - „колче“?

К. К.: Предницата беше наравно с „колчето“, успоредно на предната броня.

Въпрос №12: На какво разстояние?

К. К.: Нямам представа.

Въпрос № 13: И. ли го?

К. К.: Не.

Въпрос №14: Твърдите ли, че автомобилът е затруднявал преминаването на пешеходци?

К. К.: Да.

Въпрос № 15: Ако да - как извършихте преценка, само субективно ли?

К. К.: Аз прецених че затруднява движението.

Въпрос № 16: Твърдите ли, че автомобилът е създавал опасност за участниците в движението?

К. К.: Да

Въпрос № 17: Ако да - как извършихте преценка, само субективно ли?

К. К.: Аз прецених.

Въпрос № 18: Паркиране в кръстовище означава ли по средата на кръстовището?

К. К.: Не е задължително.

Въпрос № 19: Паркиране в кръстовище означава ли в началото на кръстовището?

К. К.: Не е задължително.

Въпрос № 20: Паркиране в кръстовище означава ли в края на кръстовището?

К. К.: Не е задължително.

Въпрос № 21: И. ли с някакъв вид техника разстоянието от МПС до мястото, където се събират двете улици?

К. К.: Не.

Въпрос № 22: Ако да, каква техника ?

К. К.: Не съм измерил.

Въпрос № 23: Ако не, визуално (на око) и субективно ли извършихте преценка?

К. К.: Не.

АДВ. Р.: С оглед зададените въпроси в днешното съдебно заседание на ответника по делото считам, че за изясняване на всички обстоятелства, свързани с делото, следва и моля да бъдат допуснати до разпит двама свидетели при режим на призоваване, които са присъствали лично при вдигането на автомобила, а именно П. В. Г. – шофьор към Център за градска мобилност и П. В. В. – полицай в Сектор „Общинска полиция“ при СДВР. Моля свидетелите да бъдат призовани по адрес на месторабота.

ОТВЕТНИКЪТ К.: Не се противопоставям.

СЪДЪТ, по направеното в днешното съдебно заседание доказателствено искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя счита същото за относимо и допустимо с оглед изясняване на делото от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушването на гласни доказателствени средства с разпита на двама души свидетели при режим на призоваване на жалбоподателя, като свидетелят П. В. Г. да се призове от адрес по месторабота: [населено място], [улица] – Център за градска мобилност и П. В. В. с адрес по месторабота: [населено място], [улица] – отдел „Охранителна полиция“, сектор „Общинска полиция“ при СДВР, които да бъдат призовани за дата на следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.05.2022 г. от 15.30 часа, за която дата и час страните редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

