

# РЕШЕНИЕ

№ 5202

гр. София, 17.08.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 27.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3755** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на с чл. 145 - чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 53, ал. 1, т. 1 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

Образувано е по жалба на М. М. Т., Е. М. Т. – М. и Д. А. С., всички от [населено място], срещу заповед № 18-10829 от 12.12.2018 г. на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър - П. при АГКК- С. /СГКК/, за изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър, одобрени със заповед № 18-46/18.08.2011 г., на изп. директор на АГКК, с която се одобрява изменението в кадастрална карта и кадастрални регистри, съгласно скица - проект № 15-150769/13.03.2018 г., състоящо се в следното:

- Нанасяне на северната и източната граница на поземлен имот с идентификато 68134.4094.5603, в съответствие със северната и източната граница на УПИ VIII-181 кв.10 по действащия рег. план на м. в. з. „Американски колеж“, съгласно представел документ за собственост, по проект на правоспособно лице по ЗКИР.

- Нанасяне на нови обекти в КККР:

- поземлен имот с идентификатор 68134.4094.5814: площ: 712 кв. м., начин на трайн ползване:

Ниско застрояване (до 10 т), собственост на Ж. Д. У. П. въз основа на документ: Нотариален акт № 149 том XXXVI рег. 16499 дело 11591 от 25.03.2016г., издаден от Служба по вписванията [населено място];

- поземлен имот с идентификатор 68134.4094.5815: площ: 1009 кв. м., начин на трайно ползване: Ниско застрояване (до 10 т), собственост на Д. М. К. въз основа на документ: Разпределителен протокол от 23.10.1978 г., издаден от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД;

- поземлен имот с идентификатор 68134.4094.5816: площ: 731 кв. м., начин на трайно ползване: Ниско застрояване (до 10 т), собственост на Д. А. С. въз основа на документ: Нотариален акт № 126 том VI дело 1157 о 27.01.1994 г., издаден от Районен съд - [населено място], М. М. Т. въз основа на документ: Нотариален акт № 70, том XIV дело 2591 от 25.07.1956 г., издаден от I нотариус при С. народен съд; Заличени обекти от КККР: поземлен имот с идентификатор 68134.4094.817: площ: 1030 кв. м., начин на трайно ползване: Ниско застрояване (до 10 т), собственост на Д. М. К. въз основа на документ: Разпределителен протокол от 23.10.1978 г., издаде от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД;

- поземлен имот с идентификатор 68134.4094.818: площ: 761 кв. м., начин на трайно ползване: Ниско застрояване (до 10 т), собственост на Д. А. С. въз основа на документ: Нотариален акт № 126 том VI дело 1157 о 27.01.1994 г., издаден от Районен съд - [населено място], М. М. Т. въз основа на документ: Нотариален акт № 70 том XIV дело 2591 от 25.07.1956 г., издаде от I нотариус при С. народен съд;

- поземлен имот с идентификатор 68134.4094.5603: площ: 662 кв. м., начин на трайно ползване: Ниско застрояване (до 10 т), собственост на Ж. Д. У. П. въз основа на документ: Нотариален акт № 149 том XXXVI рег. 16499 дело 11591 от 25.03.2016 г., издаден от Служба по вписванията [населено място];

- поземлен имот с идентификатор 68134.4094.5816: площ: 731 кв. м., начин на трайно ползване: Ниско застрояване (до 10 т), собственост на Д. А. С. въз основа на документ: Нотариален акт № 126 том VI дело 1157 о 27.01.1994 г., издаден от Районен съд - [населено място], М. М. Т. въз основа на документ: Нотариален акт № 70 том XIV дело 2591 от 25.07.1956 г., издаде от нотариус при С. народен съд;

- Заличени обекти от КККР:

- поземлен имот с идентификатор 68134.4094.817: площ: 1030 кв. м., начин на трайно ползване: Ниско застрояване (до 10 т), собственост на Д. М. К. въз основа на документ: Разпределителен протокол от 23.10.1978 г., издаден от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД;

- поземлен имот с идентификатор 68134.4094.818: площ: 761 кв. м., начин на трайно ползване: Ниско застрояване (до 10 т), собственост на Д. А. С. въз основа на документ: Нотариален акт № 126 том VI дело 1157 о 27.01.1994г., издаден от Районен съд - [населено място], М. М. Т. въз основа на документ: Нотариален акт № 70 том XIV дело 2591 от 25.07.1956г., издаде от I нотариус при С. народен съд;

- поземлен имот с идентификатор 68134.4094.5603: площ: 662 кв. м., начин на трайно ползване: Ниско застрояване (до 10 т), собственост на Ж. Д.; У. П. въз основа на документ: нотариален акт № 149 том XXXVI рег. 16499 дело 11591 от 25.03.2016г., издаден от Служба по вписванията [населено място];

Жалбоподателите излага доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, изразяващи се в нарушение на материалния закон. Твърденията се изразяват в това, че неправилно са нанесени нови граници на ПИ, тяхна собственост, в противоречие със ЗКИР и Наредба № РД-02-20-5/2016 г. Жалбоподателите не се представляват в с.з.

Ответникът - началника на Служба по геодезия, картография и кадастър - П. при АГКК- С., редовно призован, не се представлява.

Заинтересуваната страна Ж. Д. У. - П. редовно призована, се представлява в с.з. от адв. К., която претендира неоснователност на жалбата, както и разноси по делото.

Заинтересуваните страни Д. М. К. и Б. Д. К., редовно призовани, не се явяват и не се представляват в с.з.

Заинтересуваната страна А. Д. К., се явява лично, не изразява становище.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА не изпраща представител, който да даде заключение по основателността на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните и събраните и приети по делото доказателства по реда на чл. 235, ал.2 ГПК във вр. чл. 144 АПК, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство по издаване на процесната заповед е образувано по подадено заявление с рег. № О 37936-31.01.2018 г. от Ж. Д. У. - П. чрез упълномощен представител Е. В. С. до Служба по геодезия, картография и кадастър (СГКК) С. град, придружено от проект за изменение на кадастралната карта кадастралния регистър (КККР) за поземлен имот с идентификатор 68134.4094.560: находящ се в район „М.“, Столична Община. Изменението се изразява в нанасяне н северната и източната граница на поземлен имот с идентификатор 68134.4094.5603 съответствие със северната и източната граница на УПИ VIII - 181, кв. 10 по действащи регулационен план на м. в. з. Американски колеж, съгласно изискванията на ЗКИР Наредба № РД-02-20-5 от 15 декември 2016 г. за съдържанието, създаването поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри (действаща към датата н започване на административното производство).

Съставена е скица - проект № 15-150769-13.03.2018 г.

На основание чл. 26, ал. 1 от АПК са уведомени за започналото административн производство всички заинтересованите лица, вписани в КРНИ собственици на имотите засегнати от изменението с дадена възможност за становище и ангажиране н доказателства по преписката.

Постъпило е възражение с рег. № 07-3795/23.03.2018 г. от М. М. Т., Е. М. Т. - М., чрез пълномощник - адв. В. Н. Н., с което се изразява несъгласие с процедираното изменение с доводите, че исканото изменение се цели разширяване на кадастралните граници на имот идентификатор 68134.4094.5603 до границите на УПИ VIII -181, което води до завземане на части от имот с идентификатор 68134.4094.818. Твърди се също така, че е налице висящо административно производство за изменение на плана за регулация и застрояване на ПИ с идентификатори 68134.4094.818 и 68134.4094.819 и изграждане на нова задънена

улица. За изменението е изготвен и проект за изменение на КККР, за което е издаден

Удостоверение за приемане на проект № 25-98370-14.11.2017 г. на СГКК с приложение скица - проект № 15-568605-14.11.2017 г.

Постъпили са и възражения от Д. М. К. и Б. Д. К. с рег. № 07-5365-27.04.2018 г. и № 05-7104/18.05.2018 г., с които се твърди, че с процедираното изменение противоречи на извършена съдебна делба от 23.10.1978 г. на парцел с площ от 1 750 кв. м. на два имота, всеки от които с площ от 1 050 кв. м. и 700 ю м., тъй като с изменението на КК от имота от 1 050 кв. м. се отнемат 41 кв. м., а към имот от 700 кв. м. се придават 12 кв. м.

Постъпило е и възражение от А. Д. К. с рег. № 07-6621: 25.05.2018 г., с което се твърди, че се отнема площ от притежавания от нея имот УПИ I 181.

От фактическа страна се установява следното:

Административното производство е образувано по подадено заявление с рег. № О 37936-31.01.2018 г. от Ж. Д. У. - П. чрез упълномощен представител Е. В. С.. З. се легитимира като собственик и поземлен имот с идентификатор № 68134.4094.5603 по КККР, одобрени със Заповед № Р - 18-35/09.06.2011 г. на ИД На АГКК, находящ се в [населено място], област С. /столица/ Столична община, район „М.“, в з. М. долина 1-ва част, ул. 184, № 4 с площ по скица от 662 кв. м., който поземлен имот съставлява парцел VIII - 181 (осми, отреден з имот с планоснимачен номер сто осемдесет и едно), кв. 10 (десет) по плана на [населено място], в з. „М. долина“, 1-ва част, с площ от 700 (седемстотин) кв. м., съгласно Н. акт за продажба на недвижим имот № 82, том I, рег. № 3271, дело № 80 от 2016 г. и нотариус Ц. С., вписана в регистъра на Нотариалната камара с рег. № 030 с район на действие -- Софийски Районен Съд, който акт е вписан в Служба п вписванията към СРС с вх. рег. № 16499, акт № 149, том XXXVII, дело 11591/2016 г.

Изменението се изразява в нанасяне на северната и източната граница на поземлен имот с идентификатор № 68134.4094.5603 в съответствие със северната и източната граница на УПИ VIII- 181, кв. 10 по действащия регулационен план на в. з. „Американски колеж“ по приложен документ за собственост и проект, изработен от правоспособно лиц по ЗКИР.

С възражение с рег. № 07-3795/23.03.2018 г. от М. М. Т., Е. М. Т. - М., чрез пълномощник - адв. В. Н. Н. се изразява изрично несъгласие с исканото изменение. Същите се легитимират като собственици поземлен имот с идентификатор № 68134.4094.819 с площ от 672 кв. м., намиращ се в С., район М., в з. „М. долина - I - ва част“ /Американски колеж/, ул. „185“, № 5, представляващ реална част от УПИ VII - 2350 съгласно нотариален акт з собственост върху недвижим имот, придобит по наследяване и давностно владение № 3. том IV, рег. № 7999, дело № 572/2013 г. на нотариус С. Т., вписан регистъра на нотариалната камара с рег. № 065, с район на действие - Софийски Районен Съд, който акт е вписан в Служба по вписванията към СРС с вх. рег. № 55962, акт № 80 том CXXX, дело 43897/2013 г.

С възражения рег. № 07-5365/27.04.2018 г. и рег. № 05-7104/18.05.2018 г. от Д. М. К. и

Б. Д. К. се изразява несъгласие с исканото изменение. Сочи се, че по този начин се променят площите на имотите, които са бил предмет на съдебна делба от 1978 г. Представен е нотариален акт за дарение на недвижими имот № 15, том III, рег. № 6484, дело № 505/2001 г. на нотариус Р. Д., вписан в регистъра на Нотариалната камара с рег. № 274, с район на действие – Софийски районен съд, който акт е вписан в Служба по вписванията към СРС с вх. рег. № 21259, акт № 46, том ХХИ, дело 16007/2001 г.

С възражение, рег. № 07-6623-25.05.2018 г. от А. Д. К. с рег. 07-6623-25.05.2018 г., се изразява несъгласие с исканото изменение и се твърди, че с отнема площ от УПИ I - 181.

Адм. орган приема, съгласно предоставените документи, че М. М. Т., Е. М. Т. - М. не доказват наличието на правен интерес, поради което и не се явяват „заинтересовани лица“ по смисъла на § 1, т. 13 от ДР на ЗКИР. Останалите страни в административното производство - Б. Д. К. и А. Д. К. и Ж. Д. У. - П., се явяват „заинтересовани лица“ по смисъла на § 1, т. 13 от ДР на ЗКИР според адм. орган.

З. в административното производство се легитимира като носител на вещни права, поради което се явява „заинтересовано лице“ по смисъла на § 1 т. 13 от ДР на ЗКИР. Сочи се, че поземлен имот с идентификатор № 68134.4094.5603 е частично идентичен с УПИ VIII - 181, кв. 10 по действащия регулационен план на м. в. Американски колеж, район „М.“, Столична община.

Срещу изменението от М. М. Т., Е. М. Т. М. постъпва възражение, което административният орган намира за допустимо, но неоснователно. Според органа, видно от изготвената скица — проект с процедираното изменение на КККР не се засягат нито границите, нито площта на собствения на М. М. Т., Е. М. Т. - М. недвижим имот, който е поземлен имот с идентификатор № 68134.4094.819. Що се касае до направеното възражение, че е налице вече одобрен проект за изменение на КК във връзка с извършено изменение на плана за регулация и застрояване на ПИ идентификатори 68134.4094.818 и 68134.4094.819, от представената към възражението скица - проект се вижда, че с това изменение се цели нанасянето на улица - тупик, без с него да се засяга границата между поземлени имоти с идентификатори 68134.4094.5603 и 68134.4094.818. Приема се, че това висящо административно производство не се явява преюдициално по отношение на производството, инициатирано пред СГКК - С. - по повод заявление рег. № 01-37936/31.01.2018 г.

Срещу изменението постъпват и две поредни възражения от Д. М. К. и Б. Д. К., в които се сочи, че процедираното изменение противоречи на извършената съдебна делба и ще доведе до промяна на площта на собственият им имот, който е с площ от 1050 кв. м. Административният орган намира, че в КРНИ като собственик на поземлен имот 68134.4094.817 е отразен Д. М. К., съгласно разделителен протокол от 23.10.1978 г., издаден от Софийски районен съд. Същевременно с това към възражението, депозирано от Б. К. с рег. № 05-7104/18.05.2018 г. е представен нотариален акт за дарение на недвижим имот № 15, том III, рег. № 6484, дело № 505/2001 г. на нотариус Р. Д., вписан в регистъра на Нотариалната камара с рег. № 274, с район на действие -Софийски районен съд, който акт е вписан в Служба по вписванията към СРС с вх. рег. 21259, акт № 46, том ХХИ, дело 16007/2001 г. Видно от така посочения нотариален акт Б. Д. К. е собственик на НЕЗАСТРОЕНО ДВОРНО МЯСТО в [жк], С., представляващо урегулиран поземлен имот, съставляващ по скиц; парцел X - 181 (десети за имот планоснимачен номер сто

осемдесет и едно) от кв. К (десети) по плана на вилна зона „М. долина - 1-ва част" /"Американски колеж"/ п плана на [населено място], с площ от 525 (петстотин двадесет и пет) кв. м., при съседни по скица -от две страни улици, парцел I - 181 и парцел II - 2350, всички от кв. 10, При анализ на представената комбинирана скица, приложена към проекта, изготвена по реда на чл. 16, ал. 3 от ЗКИР от правоспособно лице по геодезия и кадастър се установява, че УПИ VIII - 181, който е частично идентичен с поземлен имот с идентификатор № 68134.4094.560 граничи на север с УПИ I - 181 и няма обща граница с парцел X - 181 (десети за име планоснимачен номер сто осемдесет и едно) от кв. 10 (десети) по плана на вилна зона „М. долина 1-ва част" /"Американски колеж"/ по плана на [населено място] - собственият на Б. Д. К. недвижим имот с площ от 525 кв. м. не се явява засегнат от исканото изменение и възражението по съществуването си се явява неоснователно. Вън от горното, административният орган отбелязва, че депозираното възражение е представено след изтичане на представения 7 - дневен срок по реда на чл. ал. 1 от АПК, предвид факта, че видно от приложената по преписката обратна разписка писмото, съдържащо уведомлението по чл. 26, ал. 1 от АПК, е връчено на Д. М. К. на 26.04.2018 г.

По отношение на възражението, депозирано от Д. М. К. административният орган намира следното: Регулационният план на местността в.з. „Американски колеж“ е одобрен със заповед № 5309/28.08.1958 г. и заповед 724/10.01.1978 г. Видно от депозираното възражение и наведените доводи в него, а съгласно данните, отразени в КРНИ, съдебната делба е извършена на 23.10.1978 г. - след одобрението и влизането в сила на регулационния план на местността. Следователно посочената съдебна делба и възлагането на УПИ 1-181 на Б. Д. К. следва да е било извършено съобразно тогава действащия регулационен план, за който административният орган приема, че е действащ и понастоящем. Ето защо и възражението на Б. Д. К. се явява неоснователно. Съгласно действащата към момента на издаване на настоящата заповед нормативна уредба адм. орган приема, че изразеното несъгласие с процедираното изменение от страна на заинтересовано лице, не е достатъчно основание за постановяване на отказ за извършване на заявеното изменение в КККР. Във връзка с изразеното несъгласие за процедиране на исканото изменение, поради разлика в площите на поземлените имоти, се сочи, че площта на поземлените имоти е функция от техните граници. Същото е указано и в §1, т.5 от ДР на ЗКИР - "площ" е площта определена въз основа на геодезическите координати на точките, определящи граници на поземлени имоти, и на сгради. С този довод Административният орган не приема наличието на разлика в площите на проектния имот и описания в документа за собственост за достатъчно условие за постановяване на отказ по настоящото административно производство.

По отношение на възражението, депозирано от А. Д. К. административният орган намира същото за допустимо, но неоснователно, понеже не били посочени конкретни основания, поради които се възразява срещу изменението на КК. Сочи се, че А. Д. К. се легитимира като собственик на урегулиран поземлен имот I - 181 (първи за имот планоснимачен номер сто осемдесет и едно) от квартал 10 (десети) по плана на вилна зона „М. долина - 1 - ва част", който е с площ по документ за собственост (съгласно нотариален акт за дарение на недвижим имот вх. рег. № 21260, акт № 47, том БХХП, дело 16063/200 г. на СВ - [населено място]) от 525 (петстотин двадесет и пет) кв. м. В Кадастралната карта не е налице идентичност между този имот и поземлен имот с идентификатор 68134.4094.817, който е с площ от 1

030 (хиляда и тридесет) кв. м. В КРНИ като собственик на поземлен имот с идентификатор № 68134.4094.817 е записано лицето Д. М. К., съгласно разпределителен протокол от 23.10.1978 г. на Софийски районен съд.

Административният орган приема в заповедта, че не би могъл да достигне до извода, че съществува нерешен спор за материално право между страните в административното производство. Сочи се, че от всички приложени документи доказват наличието на непълнота или грешка в КККР.

Процесната заповед № 18-10829 от 12.12.2018 г. на началника на СГКК, [населено място] е издадена на основание чл. 54, ал. 4 от Закона за кадастъра и имотния регистър.

Съгласно чл. 58, ал. 3 от Наредба № РД-02-20-5 от 15 декември 2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри (в сила от 13.01.2017 г.), към заявлението за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри се прилага проект за изменение със съдържание съгласно чл. 75 от наредбата. Проектът трябва да съдържа – вид на изменението; данни за правоспособното лице; данни за възложителя на проекта; обхват на проекта; данни от кадастралната карта; кадастрален регистър на недвижимите имоти в обхвата на изменението; проектни данни за изменението; документи, удостоверяващи основанието за исканото изменение; обяснителна записка.

При така установената фактическа обстановка, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град формира следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА като насочена срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол. Подадена е в преклузивния срок за оспорване.

Настоящият състав приема, че жалбоподателят като собственик на недвижим имот, който попада в обхвата на изменението на КК и КР с процесната заповед, е "заинтересувано лице" по смисъла на чл. 49, ал.1 ЗКИР във вр. чл. 147, ал.1 АПК.

Разгледана по същество жалбата на Д. А. С. е ОСНОВАТЕЛНА.

По отношение на заинтересуваните страни М. М. Т., Е. М. Т. – М. от доказателствата по делото се установява, че техният собствен недв. имот с ид. № 68134.4094.819 не се засяга по никакъв начин с процесната заповед. Не се заличава идент. му и не се променя площта му. Това се посочва и жалбата на същите. Това обстоятелство обуславя липсата на правен интерес за същите от оспорване на заповедта. Обстоятелството, че собственият им имот е бил част от имот с друг пл. Номер, който се засяга с изменението няма никаква връзка с процесния спор, касаещ новообрузувани имоти. По тези съображения жалбата им следва да се остави без разглеждане и по отношение на същите производството по делото следва да бъде прекратено.

По отношение на заинтересуваните страни Б. Д. К. и А. Д. К. от доказателствата по делото се установява, че техен собствен недв. имот не се засяга от проецсоното

изменение. Същите не са записани като собственици на недв. имот, засегнат с процесната заповед и не се установява от доказателствата по делото това да е така, както правилно е приел и адм. орган в акта. По тези съображения същите следва да се заличат като заинтересувани страни по делото и по отношение на същите производството по делото следва да бъде прекратено.

Като взе предвид изложените от жалбоподателя Д. С. оплаквания и извърши проверка на оспорения административен акт, на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Процесната заповед е издадена от компетентен, по смисъла на чл. 49, ал.1 ЗКИР, административен орган - началника на СГКК.

Актът е постановен в предписаната от закона форма, но постановяването му е извършено в противоречие с материалния закон, поради което е налице твърдяното основание по см. на чл. 146, т. 3 АПК, което обосновава неговата материална незаконосъобразност. Жалбоподателят С. като собственик на имот № 68134.4094.818, с площ от 761 кв. м., засегнат от процесната заповед е направил изрично възражение, което по неясни съображения не е възприето от адм. орган като основателно Въпреки, че ясно се сочи, че площта на имота се намалява с изменението на кад. Граници като става 731 кв.м. при нов ид. ....5816.

Имотът, собственост на заинтер. страна Д.М. К. с ид. № .....817 с площ от 1030 кв.м. също така се засяга от процесната заповед като се намалява площта му до 1009 кв.м. /нов ид. № .....5815/. Същият е направил възражение по отношение на процедираното изменение, което неправилно е намерено за неоснователно, като отново се сочи, че било неоснователно, като се приема, че липсвал спор за собственост.

Адм. орган има задължението да събере всички относими към производството доказателства, съобразно чл. 35 от АПК като обсъди доводите и възраженията на страните и издаде акта при точно установена фактическа обстановка и при отговарящи на същата правни мотиви и съображения. Това в случая не е извършено от административният орган. Жалбоподателят С. и заинт. страна Д.М. К., като собственици на имоти, засегнати по горепосочения начин от процесната заповед подават възражения, с които категорично възражават на изменението, сочейки, че със същото се засяга матер. им право на собственост върху имотите им. Със заповедта, видно от мотивите към същата се отнемат площи с размер, респ. от 30 кв.м. и 21 кв.м. от ПИ на двамата собственици при така извършената промяна на кадастралните граници и при нанасяне на нови имоти. При изричното възражаване срещу проекта за изменение, предвид на това, че имотите им се засягат по площ, в противоречие с приетото от адм. орган, съдът приема, че между жалбоподателя С. и заинт. страна Д.М. К. и заинтер. страна Ж. Д. У. - П., собственик на съседния имот, съгласно кадастралната карта, чиято площ се увеличава, в следствие на изменението, е възникнал и съществува вещен спор по отношение на правото на собственост върху част от ПИ с идентификатор № ....817 и ....818. С процесното изменение се накърняват правата им на собственоост като се изменя границата между имотите. Този спор следва предварително да се реши по общия състезателен



гражданско-правен, исков ред, съгласно нормата на чл. 54, ал. 2 /ЗКИР/, преди чл. 53, ал.2 ЗКИР /изм./ и едва тогава на базата на влязло в законна сила съдебно решение следва да се измени КККР като се нанесе имота по начина, по който е извършено с процесният акт, по съответните граници, ако се окаже, че същите съвпадат с имотните такива.

При извършения от съда цялостен контрол по см. на чл. 168 АПК и при прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест в процеса по см. на чл. 170, ал.1 АПК ответникът не доказва изпълнението на законовите изисквания при изменението на кадастралната карта в оспорената част, поради което настоящият съдебен състав обосновава своя окончателен правен извод, че при издаването на административния акт са допуснати съществени нарушения на адм. – производствените правила, в следствие на което е нарушен материалния закон, което обуславя основание за неговата отмяна.

Предвид изхода на правния спор, на жалбоподателя следва да бъдат възстановени направените разноски по водене на делото, с оглед своевременна претенция и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, в размер на 10 лева за д.т.

Така мотивиран и на основание чл. 173, ал. 2 от АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Второ отделение, 33 състав

### **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ, по жалба на Д. А. С. от [населено място], ЕГН [ЕГН], срещу заповед № 18-10829 от 12.12.2018 г. на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър - П. при АГКК- С. /СГКК/, за изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър, одобрени със заповед № 18-46/18.08.2011 г., на изп. директор на АГКК, с която се одобрява изменението в кадастрална карта и кадастрални регистри, съгласно скица - проект № 15-150769/13.03.2018 г.,

ОСЪЖДА Служба по геодезия, картография и кадастър - П. при АГКК- С. да заплати на Д. А. С. от [населено място], ЕГН [ЕГН], разноски по делото в размер на 10 /десет/ лева;

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на М. М. Т., Е. М. Т. – М. и заличава като заинтересувани страни по делото Б. Д. К. и А. Д. К., като прекратява производството по делото по отношение на същите.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховен Административен Съд на Република България в 14 – дневен срок, а в частта му с характер на прекратително определение – в 7-дневен срок с частна жалба, от уведомяването на страните.

**СЪДИЯ:**

