

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5455

гр. София, 22.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в закрито заседание на 22.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

като разгледа дело номер **8776** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.284, ал.1 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража (ЗИНЗС).

Образувано е по искане-жалба, подадено с вх.№ 22581/18.07.2019 г. по описа на Административен съд-София град от Х. Л. В., лишено от свобода в Затвора-гр.С., XI група, ЕГН: [ЕГН], в която моли Съда да образува дело по реда на чл.284, ал.1 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража, като излага оплаквания за нарушени негови права. Систематизирани, същите се свеждат до следното:

1. Ищецът твърди, че спрямо него са извършени закононарушения във връзка с организиран курс за компютърно обучение, като не му били зачетени часове от обучението за дни лишаване от свобода при норма 16 часа обучение за три дни лишаване от свобода. С уточняваща молба от 17.12.2019 г. ищецът сочи, че е бил подложен на нечовешко третиране поради това, че е били принуден да посещава компютърния курс при отрицателни температури в помещението и това е довело до разболяването му. Добавя, че не му е предоставено поощрение за посещение на курса.
2. Не му е бил осигурен специален матрак във връзка със заболяване на гръбнака, не му е бил отпуснат вентилатор и не му е била осигурена питейна минерална вода, което според него съставлява нечовешко третиране. С указаната уточняваща молба ищецът сочи, че по разпореждане на СГС, което не е изпълнено, началникът на затвора е бил длъжен да му осигури специален матрак, а минералната вода е било необходима с оглед негово бъбречно заболяване и във връзка с липсата на течаща вода, като за персонала на затвора е била осигурена минерална вода.
3. В продължение на 6 месеца му е било отказано стационарно лечение на неговите заболявания и стоматологична помощ. С уточняващата молба ищецът допълва, че описаният отказ представлява дискриминация, а тогава, когато му е извършван преглед, е давано невярно заключение.

4. Бил е държан в нечовешки условия в килията поради наличието в нея на плъхове, хлебарки и други паразити; в килията не достигала дневна светлина. В уточняващата молба ищецът сочи, че е имал алергични реакции, за което е бил каран по спешност в затворническата болница.

5. Излага оплаквания за начина на управление на затвора от страна на бившия началник на затвора П., който налагал репресивни методи, управлявал еднолично и тоталитарно, а ръководените от него служители смятали, че са над закона и се явявали самоуправници.

Въз основа на изложеното претендира присъждане на обезщетение за "психически" вреди в размер на 35 000 лв. С уточняващата молба от 17.12.2019 г. прави изменение на иска в посока увеличение, като претендира обезщетение за описаните вреди в размер на 60 000 лв.

С уточняващата молба от 17.12.2019 г. ищецът посочва като ответници по иска Началника на затвора и ГД "Изпълнение на наказанията".

С уточняващата молба от 03.06.2020 г. ищецът чрез адв.М., назначен по Закона за правната помощ, е заявил, че претендираните неимуществени вреди - заболявания, алергични реакции и страдания, са причинени в резултат на нарушаване на разпоредбите на чл.3 ЗИНЗС, като вредите представляват сериозно засягане на личността и достойнството на ищеца, изразяваща се в претърпени болки, преживени страдания, необосновано и несъразмерно ограничаване на правата му. Вредите са пряка и непосредствена причинна връзка с незаконосъобразното действие на административния орган. Формулирал е искане да бъде осъден ответникът ГД "Изтърпяване на наказанията" при МП да заплати на Х. Л. В. обезщетение в размер на 60 000 лв. за причинените неимуществени вреди за периода от 29.11.2018 г. до 18.07.2019 г., ведно със законната лихва за забава върху сумата, считано от предявяване на иска да окончателното изплащане на сумата.

Съдът намира, че след оставянето на исковата молба без движение и двукратните уточняващи молби, втората от които чрез процесуален представител, назначен по Закона за правната помощ, нередовностите на нередовната искова молба в една нейна част не са отстранени, което следва да повлече частично прекратяване на производството по делото. Мотивите на Съда за това са следните:

По т.1 се твърди, че спрямо ищеца са извършени закононарушения във връзка с организиран курс за компютърно обучение, като не му били зачетени часове от обучението за дни лишаване от свобода.

Приложимата норма на чл.178, ал.4 ЗИНЗС определя, че на лишените от свобода, които не работят и са включени в общообразователно обучение, курсове за придобиване на специалност или за повишаване на квалификация, както и в специализирани програми за въздействие, се зачитат работни дни за времето на присъствието им на учебни занятия. Във връзка с тази норма следва да се съобрази и разпоредбата на Глава тридесет и пета от НПК "Производства във връзка с изпълнение на наказанията", в която е създаден Раздел II, озаглавен "Отмяна на зачитането на работните дни". В него е предвиден специален ред за обжалване незачитането на работни дни, какъвто не се твърди и не се установява да е изчерпан от ищеца. Не е налице отменен акт като предпоставка за предявяване на иск за обезщетение. Освен това в случая не е налице административна дейност, а дейност по организация изпълнението на наказанието лишаване от свобода. Не се твърди нито от ищеца, нито от назначения му от Съда процесуален представител, кои лица са му

причинили вреди и в нарушение на кои свои задължения. В уточняващата молба този аспект на иска дори не е засегнат.

Поради липса на процесуалните предпоставки за предявяване на иска същият следва да бъде оставен без разглеждане в тази част като недопустим.

По т.3 се твърди, че в продължение на 6 месеца на ищеца му е било отказано стационарно лечение на неговите заболявания и стоматологична помощ.

С разпореждането от 06.12.2020 г. за повторното оставяне на исковата молба без движение от ищеца е изискано да опише обстоятелствата, на които се основава искът, като уточни конкретно от какво претендира вреди, и в случай че претендира вреди от фактически действия или бездействия на административен орган или длъжностно лице, да опише съответните фактически действия или бездействия, в това число да посочи конкретна дата и другите конкретни обстоятелства - административен орган или длъжностно лице, които твърди, че са причинили увреждащото действие или бездействие. Тези указания на Съда не са изпълнени нито от ищеца, нито от назначения му от Съда процесуален представител, кои лица са му причинили вреди и в нарушение на кои свои задължения. И в тази част не е уточнено за какви заболявания става въпрос, какво лечение е било наложено и от кой медицински орган е предписано; нито кои лица са му причинили вреди и в нарушение на кои свои задължения. В уточняващата молба и този аспект на иска не е засегнат.

Поради неуточняване на иска същият следва да бъде оставен без разглеждане и в тази част като недопустим.

По т.5 се твърди, че бившият началник на затвора е налагал репресивни методи, управлявал еднолично и тоталитарно, а ръководените от него служители смятали, че са над закона и се явявали самоуправници.

В тази част спорът не засяга административна дейност, която да е в предметния обхват на исковата защита по ЗИНЗС. Изложените твърдения могат да бъдат евентуално основание за носене на дисциплинарна отговорност от длъжностно лице, но не са предпоставка за обезщетяване на неимуществени вреди. Освен това не е уточнено в какво конкретно са се изразявали действията на бившия началник на затвора. В уточняващата молба и този аспект на иска не е засегнат.

Поради неуточняване на иска същият следва да бъде оставен без разглеждане и в тази част като недопустим.

В останалата част (по т.2 и т.4) исковата молба е процесуално допустима по см. на чл.127 и чл.128 ГПК във вр.с чл.144 АПК.

Относително за приетите от Съда за допустими части на исковата молба е уточнението, направено с молбата от 17.12.2019 г., в която ищецът е посочил като ответник по иска Началника на затвора.

Спрямо така Началника на затвора делото следва да бъде прекратено поради липса на надлежен ответник. Според чл.285, ал.1 ЗИНЗС искът за обезщетение се разглежда по реда на глава единадесета от АПК. По силата на чл.205, ал.1 АПК искът за обезщетение се предявява срещу юридическото лице, представлявано от органа, от чийто незаконосъобразен акт, действие или бездействие са причинени вредите. В случая искът правилно е насочен против ГДИН, но към Началника на затвора той е недопустим.

Следва да се пристъпи към размяната на книжа по реда на чл.131 от ГПК. Следва да се уважат доказателствените искания, направени с уточняващата молба от 03.06.2020 г.

Така мотивиран, Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искане-жалба, подадено с вх.№ 22581/18.07.2019 г. по описа на Административен съд-София град от Х. Л. В., лишен от свобода в Затвора-гр.С., XI група, ЕГН: [ЕГН], с което е предявен иск против Началника на Затвора-гр.С. и ГД "Изпълнение на наказанията" в Министерство на правосъдието, за обезщетение в размер на 60 000 лв. за причинени неимуществени вреди за периода от 29.11.2018 г. до 18.07.2019 г., ведно със законната лихва за забава върху сумата, считано от предявяване на иска да окончателното изплащане на сумата, по отношение на Началника на Затвора-гр.С..

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искане-жалба, подадено с вх.№ 22581/18.07.2019 г. по описа на Административен съд-София град от Х. Л. В., лишен от свобода в Затвора-гр.С., XI група, ЕГН: [ЕГН], с което е предявен иск против ГД "Изпълнение на наказанията" в Министерство на правосъдието, за обезщетение в размер на 60 000 лв. за причинени неимуществени вреди за периода от 29.11.2018 г. до 18.07.2019 г., ведно със законната лихва за забава върху сумата, считано от предявяване на иска да окончателното изплащане на сумата, в систематизираните по-горе части по т.1, т.3 и т.5.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 8776/2019 г. по описа на Административен съд-София град, в посочените по-горе части.

ДЕЛОТО продължава по разглеждане на искане-жалба, подадено с вх.№ 22581/18.07.2019 г. по описа на Административен съд-София град от Х. Л. В., лишен от свобода в Затвора-гр.С., XI група, ЕГН: [ЕГН], с което е предявен иск против ГД "Изпълнение на наказанията" в Министерство на правосъдието, за обезщетение в размер на 60 000 лв. за причинени неимуществени вреди за периода от 29.11.2018 г. до 18.07.2019 г., ведно със законната лихва за забава върху сумата, считано от предявяване на иска да окончателното изплащане на сумата, в систематизираните по-горе части по т.2 и т.4.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от исковата молба заедно с приложенията на ГД "Изтърпяване на наказанията" при МП.

УКАЗВА на ГД "Изтърпяване на наказанията" при МП, че може да подаде писмен отговор в едномесечен срок, който следва да бъде подписан и да има следното задължително съдържание:

1. посочване на съда и номера на делото;
2. наименованието и адреса на ответника, на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива;
3. становище по допустимостта и основателността на иска;
4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът;
5. възражения срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават;

УКАЗВА на ГД "Изтърпяване на наказанията" при МП, че в отговора е длъжен да посочи доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях, и да представи всички писмени доказателства, с които разполага. Към отговора на исковата молба следва да представи:

1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник;
2. преписи от отговора и приложенията към него според броя на ищите.

УКАЗВА на ГД "Изтърпяване на наказанията" при МП, че ако в установения срок не подаде писмен отговор; не вземе становище; не направи възражения; не оспори истинността на представен с исковата молба документ или не упражни някое от следните права:

1. да предяви насрещен иск, ако той по рода си е подсъден на същия съд и има връзка с първоначалния иск или ако може да стане прихващане с него;
2. да поиска съдът да се произнесе в решението си и относно съществуването или несъществуването на едно оспорено правоотношение, от което зависи изцяло или отчасти изходът на делото;
3. да привлече трето лице, когато това лице има право да встъпи, за да помага, ще загуби възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

ЗАДЪЛЖАВА ГД "Изтърпяване на наказанията" при МП в едномесечен срок от съобщението да представи

1. справка относно изпълнението на разпореждането на СГС за предоставяне на вентилатор и специализиран матрак;
2. информация от регистъра по чл.77 от ППЗИНЗС за подадени молби и жалби от ищеца;
3. да представи доказателства относно предприетите действия във връзка с лечението на ищеца.

Преписи от определението да се връчат на страните.

Определението може да бъде обжалвано само в прекратителните му части с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от получаване на съобщението, а в останалата му част не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: