

Протокол

№

гр. София, 27.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 27.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **4611** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. Б. К. - редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ - кметът на район „О. купел“ на Столична община - редовно призован, се представява от юрк. П., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата от П. Б. К. срещу Заповед № РОК23-РД09-1921 от 26.04.2023 г. на кмета на район „О. купел“ на Столична община, заедно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 16.05.2023 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Поддържам жалбата в цялост. Имам доказателствено искане, тъй като правните факти са изцяло с отрицателен характер. Моля да допуснете съдебно-техническа експертиза, която да отговори на следните задачи:

1. Чрез проверка в архива на Столична община да установи, че няма издавани

разрешения за строеж или удостоверения за търпимост за водопровод Ф100 в процесния имот;

2. Чрез проверка в имотния регистър да установи, че няма вписани вещни права в процесния имот, било сервитутни, било за право на прокарване на водопровод;

3. Чрез проверка в архива на НАГ-СО да установи, че в план-схемите по смисъла на чл. 108 от ЗУТ, които са част от одобрения с Решение № 384 на СОС план за регулация и застрояване на местност „П.“ от 26.06.2014 г., указващи ВиК или електропреносни мрежи в имот с идентификатор 68134.4326.134 и следователно няма и предвидени сервитути;

4. С проверка на място да установи, че реализираният въз основа на процесната заповед изкоп е с дължина около 34 метра, пресича целия имот, тоест не е извършен ремонт на водопровод, а е изграден изцяло нов през целия имот, както и да установи наличието на спирателен кран в улицата извън имота, с който е възможно спирането на водоподаването на тръбата, разположена в имота.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Ако сметете за необходимо допускането на съдебно-техническа експертиза, моля да ми бъде даден срок да поставя допълнителни задачи.

Тръбопроводът е възстановен и заповедта е изпълнена, тъй като е допуснато предварително изпълнение. Колегите от общината са били на място и тръбопроводът е възстановен по начина, по който е нанесен в подземния кадастър, тоест няма отклонения.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Не е възстановен водопроводът, а е изграден нов.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представената административна преписка.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза, която да отговори на поставените от жалбоподателя в днешното съдебно заседание въпроси, както и на въпросите, които ответната страна ще зададе с допълнителна молба, която следва да представи в 7-дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 400 лева, вносими от двете страни в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. А., която да бъде уведомена след внасяне на депозита.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 06.12.2023 г., от 13:30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: