

РЕШЕНИЕ

№ 4451

гр. София, 17.10.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 17.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **6177** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. от АПК във връзка с чл.65, ал.2 от Закона за общинската собственост.

Образувано е по жалба на Ц. В. К. и Й. В. К. срещу ЗАПОВЕД №РД-01-01-02 от 13.06.2011г. на Кмета на район „Изгрев”, с която се нарежда да бъде иззето общинско жилище в[жк]бл.13 вх.Е, ап.122, което се държи от лицата без правно основание.

Жалбоподателките по изложените в жалбата съображения - молят да бъде отменена заповедта. В съдебно заседание поддържат жалбата си чрез адв. К.. Претендират се разноси.

Ответникът в придружителното писмо е изразил становище за неоснователност на жалбата и оспорва същата в с.з. чрез юрк.М.. Претендира юрк.възнаграждение.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото оглед и с оглед правомощията си чл.168 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

Жалбата е в срок от адресати на заповедта, поради което е допустима.

С оспорената заповед се нарежда да бъде иззето общинското жилище от Ц. и Й. К., тъй като същите го държат без правно основание. В заповедта за това са изложени две съображения – че настанителната заповед №1806 от 19.08.1988г. е издадена на починалите вече родители на жалбоподателките и на второ място е посочено, че с решение №161 по протокол №63 от 15.04.2010г. на СОБС –апартаментът е отчислен от оборотния фонд на СО. Има и препращане към констативен акт от 08.04.2011г. и

докладна записка от 18.05.2011г..

Видно от КА на л.57 –същият е съставен след оглед на място. Посочено е основанието за настаняване на родителите на жалбоподателките /временно във връзка с имотно обезщетяване/, както и защо се налага освобождаването на жилището –решението на СОБС. Констатирано е, че е даден срок за доброволно напускане на имота и закриване на партидите, което не е извършено. Видно от докладната записка – на л.62-в същата се излагат отново посочените факти и се предлага на кмета да издаде заповед по чл.65 ЗОБС.

Съгласно чл.65 от ЗОБС общински имот, който се владее или държи без основание, не се използва по предназначение или необходимостта от него е отпаднала, се изземва въз основа на заповед на кмета на общината, като в градовете с районно деление заповедите по ал. 1 могат да се издават и от кметовете на районите.

Следователно - заповедта е издадена от Кмета на района като компетентен орган и то по отношение на жилище, което е общинско. Следва да се провери дали е установена по делото констатацията на ответника, че имотът се ползва без правно основание. Съдът не намира, че такова е решението на СОБС за отчисляване на жилището от оборотния фонд, доколкото основанията се свързват с наличието на правомерно или не ползване на имота. В случая не жалбоподателките, а родителите на същите са настанени през 1988г. в жилището. Жалбоподателките видно от възрастта им /родени 1945 и 1944г./ още към 1988г. са били пълнолетни лица и не са били част от семейството или домакинството на настанения В. Б.. Настанителната заповед е издадена на основание - за „разчистване на терен за строеж на научно производствена лаборатория на ЦУП „Прогрес”, но неотнормирани към настоящето производство са възраженията на пълномощника на жалбоподателките досежно отчуждителното производство, тъй като същите могат да се преценяват само за настанените лица- Б. и съпругата му В. и то ако заповедта за изземване беше издадена за тях /докато са били живи/ при отпаднало основание. Факт е, че жалбоподателките живеят в жилището без да има за тях настанителна заповед, доколкото същата е създала права само на В. Б. и неговата съпруга Н. В.. Тези права по наемното правоотношение не се наследяват, за да могат в качеството им на наследници да направят ползването на имота правомерно. Следователно -правилна е констатацията на ответника, че жалбоподателките държат имота без правно основание, доколкото заповедта е издадена и ползва други понастоящем починали субекти.

Не се споделя възражението в жалбата за допуснато процесуално нарушение с оглед на факта, че констативният протокол е съставен в отсъствие на жалбоподателките. Същият констатира факти по документи и констатациите от огледа на място не са свързани с основанията за изземване на апартамента. Ако беше обратното – би се допуснало процесуално нарушение. В случая констатациите на място са с оглед предходно известие до лицата да освободят жилището и да закрият партидите си.

С оглед гореизложеното, жалбата е неоснователна и заповедта като издадена от компетентен орган в производство без допуснати процесуални нарушения, съответстваща на материално-правната норма, следва да се потвърди, ведно с уважаване на искането за юрк.възнаграждение от 150лв. по Наредба №1.

Водим съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на Ц. В. К. и Й. В. К. срещу ЗАПОВЕД №РД-01-01-02 от 13.06.2011г. на Кмета на район „Изгрев”, с която се нарежда да бъде

иззето общинско жилище в[жк]бл.13 вх.Е, ап.122, което се държи от лицата без правно основание.

ОСЪЖДА жалбоподателките да заплатят на ответника 150лв. за юриск.възнаграждение.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок чрез АССГ пред ВАС. Преписи.

Съдия: