

Протокол

№

гр. София, 18.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 18.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Владова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **9862** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в14,36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Т. М. и Ф. А. М. редовно призовани, представляват се от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ гл. архитект на С. редовно призован, представлява се от юрк. Ц. с пълномощно представено днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] редовно призована, не изпраща представител.

ВЛ Р. Ч. редовно уведомена се явява лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата АП.

Адв. Б. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата.

Юрк. Ц. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с АП писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата в срока по чл.199 ГПК съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА самоличността на ВЛ:

Р. П. Ч. 64 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК.

ВЛ – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Б. – На стр. 3 има поставен въпрос каква е застроителната площ на кота 0 и нагоре, така, както е отговорила ВЛ казва - следователно застроената площ не може да надвишава половината от площта, но не е отразила отговор колко е предвидено по проект. Тя казва би трябвало да бъде едн колко си по закон, но като проектна документация го няма. Така както е дадено по картинката и така, както е отговорено няма никаква връзка. Считам, че на този въпрос не е отговорено. Моля ВЛ да отговори виждала ли е проектът, как е дадено по проект, говорим за този проект, по който тази заповед за регулация и застрояване и проекта, въз основа на който е дадено разрешение какво е съотношението между тях. Твърдя, че с изменението на този строителен план е допусната нарушение, което се изразява в намаляване на отстоянието както между страничната регулационна линия между имотите на моите доверители и разрешеното строителство, така и отстоянията между двете сгради – съществуващата и новопроектираната. И ако ние не се занимаем точно с този въпрос как точно ще разберем дали наистина имаме нарушение на материално правните норми. По какъв начин можем да стигнем до това нарушение, за което аз твърдя и от което произтича правния интерес на моите доверители. Застроителното разрешение така или иначе материализира този проект, как да докажем нарушенията, за които твърдим. Въпросът ми е предвиждането в проекта е да бъде не по-малко от едн колко си, или не повече от едн колко си, реално какво е предвидено по план и какво е допуснато по проект?

ВЛ – С обжалвания план за застрояване е допуснато максималното застрояване по отношение на плътност, което е отбелязано върху самия план и то е не повече от половината, т.е. не повече от 50 процента от размера на земята и самата устройствена зона допусната с ОУП на [населено място] и СО максимално допустимите показатели за устройствена зона ЖС средно етажно, където височината на сградата не може да надхвърля 15 м. В случая тя е проектирана от 3 до 5 етажа т.е. от кота корниз 10 до кота корниз 15, това се вижда ПУП-а, в ПУП-а не са котираны височините и отстоянията. Те се котират с виза за проучване и проектиране. При положение, че не е одобрен работен устройствен план следва да се съблюдават сервитутните изисквания по отношение на регулационните линии съгласно ЗУТ. Оглеждах на място и приложих снимки, доколкото е възможно, тъй като теренът беше ограден. От изчертаната скица няма как да се установи, тя е идейна, липсват котировки и те не са задължителен елемент по Наредба 8, когато се прави изменение на застроителната част на плана, което е предмет на заповедта на главния архитект.

Адв. Б. – На стр.4 на въпроса - каква е височината на предвидената за изграждане в оспорените заповеди сграда, като даде поотделно височините на 5ет. яло и на 3 ет. тяло, на този въпрос не е отговорено.

ВЛ – Не е отговорено, защото плана няма котировки.

Адв. Б. - В тези приложения, които са към експертизата, отстоянията между проектираната застройка и граничните линии не са нанесени, по какъв начин може да стигнем до извода залегнал в заключението на ВЛ, какви са отстоянията в граничните линии в 3 ет. и 5 ет. тяло първо до граничните линии и второ отстоянията между двете сгради, можем да разберем останалите.

Юрк. Ц. - Максималната височина е 15 м., която се приема, това е идейно застрояване. Приема се максималната височина.

Адв. Б. – На приложение 2 средната снимка казва изглед към ПИ 54, неznam защо ВЛ говори за ПИ 54, след като то е съставна част от УПИ 53, това, което е заснето е дворът на доверителите ми, няма връзка между това нещо и новостроящата се сграда, това е част от бараката, която те разрушиха при изграждането на сградата, няма я новопостроената сграда, за да разберем за какви отстояния става дума.

ВЛ - ПИ 54 не е записан в регулационното отреджване на УПИ III, то е записано само за УПИ 53, а ПИ 54 не е записано за УПИ 53.

Адв. Б. - Това от къде го извадихте като информация, този имот представлява един УПИ и се състои от две отделни ПИ-та и никъде го няма в папките по делото, каква информация ползвахте, за да направите това изявление.

ВЛ - Информационната банка ГИС С.. Може би е грешка и никой не е видял, че не е нанесено, затова го снимах, тъй като там съгласно информационната база на ГИС С. има едноетажна постройка, тази едноетажна постройка не съществува и на височината на оградата е изградена сградата посочена на средната снимка и тя не е завършена, за да се види функционалното ѝ предназначение.

Адв. Б. – Това е масивна работилница, която е изградена по одобрени проекти. Тя е в този целия УПИ. Защо не е показала на снимката съотношението между този ПИ 54 и новостроящата се сграда. Имам допълнителни задачи към ВЛ. Да даде заключение дали са спазени изискванията на чл.88, ал.3 и чл.90, ал.4 от наредба 7 от 21.05.2001 г. по отношение на отстоянията между сградите в двата имота като се има предвид, че новопроектираната сграда е от по-благоприятната страна спрямо съществуващата сграда в имота на жалбоподателите и тъй като приемаме, че след като не са дадени височините да се измери на място проектирането на тази сграда, за да отговаря на изискванията на ПУП. Представям молба.

Юрк. Ц. - Това е неотнoсимо към предмета на спора. Нямам въпроси към ВЛ, да се приеме заключението. Евентуално, ако са допуснати намалени отстояния това е предмет на незаконно строителство и в това дело не следва да се обсъждат.

По представеното заключение на съдебно-техническата експертиза СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ Ч., на което да се изплати сумата 250 лв. внесена от жалбоподателя, за което се издаде РКО.

По направеното искане за допускане на допълнителна СТЕ по задачи формулирани в молба представена в днешното СЗ от процесуалния представител на жалбоподателите Съдът намира, че по т.1 въпросът не може да бъде изяснен, поради липсата в плана за застрояване на котировка за височината на сградата. Въпрос 2 намира за неотнoсим към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА поисканата допълнителна СТЕ.

Адв. Б. - Във връзка с поставения въпрос за ПИ 54 моля да ми дадете възможност да представя комбинирана скица, за да се види в какво отношение е тя със собствеността за моите доверители и по какъв начин, защото ВЛ казва, че не е съобразено със застрояването в имота на доверителите ми, т.е., че УПИ 1553 не се предвижда застрояване, а той бил самостоятелен имот от 95 кв.м.

Съдът намира направеното искане за неотнoсимо към предмета на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА събирането на поисканите писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв.Б. – Моля да уважите жалбата и да отмените посочената в нея заповед и да ни присъдите разносните по съображения, които ще изложи в писмени бележки.

Юрк.Ц. - Моля да оставите жалбата без разглеждане с оглед на това, че жалбоподателите нямат качеството на заинтересована страна, ако сметете жалбата за допустима моля да я отхвърлите като неоснователна по съображения, които ще изложи в писмени бележки и претендирам юрк. възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 14 дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,57ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: