

# РЕШЕНИЕ

№ 6720

гр. София, 25.11.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 06.11.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов**

**ЧЛЕНОВЕ: Бранимира Митушева**

**Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6633** по описа за **2020** година докладвано от съдия Бранимира Митушева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма], представлявано от изпълнителния директор К. К., срещу решение от 20.02.2020 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 8-ми състав по НАХД № 15844/2019 г.

Касационната жалба съдържа оплаквания за неправилност на решението поради постановяването му в нарушение на закона и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 вр. ал. 2 от НПК вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. Посочва се, че всички цигари са се намирали на стелаж в лявата задна част на павилиона и потребителите не са имали никаква видимост към тях с оглед естеството на търговския обект – павилион, поради което и на част от тях не са били поставени етикети с цените им, за разлика от всички, изложени на видно място стоки. Изяснява се, че съгласно чл. 29 от Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия /ЗТТСИ/ тютюневите изделия се продават на вътрешния пазар по цени, регистрирани при условия и по ред, определени с наредба на Министерския съвет. От разпоредите на тази наредба, според касатора, ставало ясно, че продажната цена на тютюневите изделия подлежи на регистриране в Агенция „Митници“, като за тази цел бил създаден публичен регистър, в който освен други

данни се вписват и съответната марка тютюневи изделия и кореспондиращата продажна цена. Твърди се, че до създадения регистър има своден достъп. Посочва се, още, че регистрираната в публичния регистър продажна цена на тютюневите изделия се отпечатва върху акцизните бандероли, с които е облепена всяка опаковка и че всички тютюневи изделия се продават с бандерол с обозначена върху него продажна цена. Поради всичко посочено от наредбата, тютюневи изделия не могат да се продават на дребно на цена, различна от продажната цена, обозначена върху бандерола. Липсват констатации, че цигарите не са били облепени с бандерол, поради което потребителят е имал реалната възможност да се запознае с цената на цигарите от наличния по тях бандерол в момента, в който ги види пред себе си на касата/гишето или ги вземе във фактическата си власт. Касаторът смята, че предвид съществуващия общодостъпен регистър за цените на цигарите и предвид забраната те да се продават на цена, различна от посоченото на бандерола и в регистъра, не съществува заблуждение или объркване относно реалната продажна цена на цигарите. Сочат се също аргументи, че в процесния случай са налице основанията за прилагане на чл. 28 от ЗАНН и че извършеното нарушение е маловажно. Навеждат се доводи, предвид датата на получаване на наказателното постановление, че същото е било антидатирано, с оглед спазване на шестмесечния срок за издаването му. Претендира се от съда да постанови съдебно решение, с което да отмени решението на СРС и да отмени наказателното постановление.

Ответникът – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ /КЗП/, редовно призован, в съдебно заседание не изпраща представител. В приложен по делото писмен отговор, чрез процесуалния си представител адв. А., оспорва жалбата и смята същата за неоснователна. Прави се принципно възражение за прекомерност на поисканите от касатора разноски, тъй като по делото липсва фактическа и правна сложност.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Със съдебно решение от 20.02.2020 г. по НАХД № 15844/2019 г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 8-ми състав, е ПОТВЪРДИЛ наказателно постановление /НП/ № К-0049392 от 22.05.2019 г., издадено от директора на регионална дирекция за областите С., С., К., П. и Б. със седалище [населено място] към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при КЗП, с което на [фирма], на основание чл. 46, ал. 1 от ЗТТСИ е наложено административно наказание – „имуществена санкция“, в размер на 2000 лева, за извършено нарушение на чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗТТСИ.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля Л. И. М. и Г. А. В., както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление. Въз основа на тях е обосновал правния извод, макар и доста лаконично, че [фирма] е извършило нарушение по смисъла на чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗТТСИ.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Касационната инстанция на основание чл. 220 от АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД и въз основа на тях е възприел следната фактическа обстановка:

На 23.01.2019 г. служител на КЗП извършил проверка на място в търговски обект – павилион, в [населено място], [улица]. Търговският обект бил стопанисван от [фирма]. По това време на работа в обекта като продавач полагала труд свидетелката В.. Проверяващият установил, че в обекта се предлагат за продажба тютюневи изделия – цигари, като те били поставени на стелажи в лявата част на павилиона. Продуктите били около 70 вида. На място в обекта, търговецът не бил поставил етикети, ценоразпис с отразяване на цените на предлаганите за продажба тютюневи изделия, поради това било констатирано, че е извършено нарушение на чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗТТСИ. За така констатираното нарушение бил съставен бил акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № К-0049392/29.01.2019 г., въз основа на който е издадено обжалваното НП.

При правилно установена фактическа обстановка, СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 8-ми състав е стигнал до законосъобразни правни изводи, че е осъществен съставът на административното нарушение, които макар и не обстойно разгледани, като краен резултат се споделят от настоящия съдебен състав.

С нормата на чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗТТСИ е въведена забрана за предлагането и продажбата на тютюневи и свързани с тях изделия без обявяване на цените им на достъпно за клиента място и по подходящ за възприемане начин. Нарушаването на горната забрана се санкционира с разпоредбата на чл. 46, ал. 1 от ЗТТСИ с имуществена санкция от 2000 до 5000 лева за юридически лица и ЕТ. В конкретния случай, при извършена проверка в индивидуализирания по-горе обект, стопанисван от касатора, е установено, че с изключение на 9 вида цигари D., за нито един от около 70 вида тютюневи изделия не е било налице обявление на цените на достъпно за клиента място и по подходящ за възприемане начин. Обявяването на цените на стоките е неотменимо задължение за търговеца и законът изрично въвежда това да се случва на достъпно за клиента място и по подходящ за възприемане начин. С наличието на изрично посочена цена, от страна на търговеца, се гарантира не само възможността на потребителя да добие ясна представа за съответствието между цената, обявена от продавача, и тази, отпечатана на бандерола, но и се обезпечава възможността контролните органи да извършват проверки за допуснати правонарушения. В проверявания търговски обект не е била установена обявена цена по надлежния ред, поради което законосъобразно административнонаказващият орган е пристъпил към ангажиране отговорността на юридическото лице по реда на чл. 46, ал. 1 от ЗТТСИ. Обстоятелството, че в проверявания обект, с оглед естеството му, липсвала видимост от потребителите, не оправдава търговеца да не поставя изобщо цени на стоките. Освен това, проверяващият от КЗП е посочил в свои свидетелски показания, че от витрините на павилиона е нямало пряка видимост, но от прозорчето е имало.

Наличието на цена върху бандерола, не може да се приеме за обявяване на цената, по смисъла на ЗТТСИ, а и касаторът не отрича извършеното нарушение. Способите за поставяне на цената върху стоката/отпечатване върху бандерола и изписване върху потребителка опаковка – най-малката самостоятелна опаковка на тютюневи изделия, облепена с акцизен бандерол, която се предлага на потребителите, не преодолява задължението за съобразяване забраната по чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗТТСИ. В конкретиката на безспорни факти, несъмнено е налице нарушение на посочената

забрана, която се отнася за обявяване на цените им на достъпно за клиента място и по подходящ за възприемане начин. Разпоредбата еднозначно разграничава /включително терминологично/ поставяне на цената върху стоката от обявяване на цените на достъпно за клиента място и по подходящ за възприемане начин. Освен това, законът изисква не само обявяване на цената на тютюневите изделия на достъпно място за клиента, но и по подходящ за възприемане начин. Двете предпоставки целят гарантиране правата на потребителите във връзка с нормата на чл. 52а, ал. 1 от ЗТТС – „Контролът за съответствие с изискванията по чл. 26а, ал. 1 - 3, чл. 26в, 29, чл. 30, ал. 2, т. 1 - 8 и т. 10 - 20, чл. 31, 31а, 31в, 35, чл. 35а, ал. 1 - 3, чл. 35е - 35о, чл. 43а, ал. 1 - 3 и ал. 6 и чл. 43в - 43к, ал. 1 - 3 се извършва от Комисията за защита на потребителите.“

Неоснователно е направеното от касатора възражение, че в настоящия казус следва да се приложи нормата на чл. 28 от ЗАНН. Не са налице изключителни по своя характер обстоятелства, които да обусловят наличието на маловажност на процесното деяние. Поради вида на нарушението – формално, е ирелевантно обстоятелството произтекли ли са вредни последици от него, а липсата или наличието на такива, не може да обоснове изводи в една или друга посока. Обстоятелствата, в които нарушението се изразява, са предвидени в закона елементи от съответния административнонаказателен състав. При осъществяване на всички съставомерни елементи е налице нарушение, което е основание за ангажиране на отговорност. За да се приеме, че е осъществен маловажен случай на нарушението, е необходимо да са установени обстоятелства, които го отличават от обикновения случай на нарушение от същия вид. Липсата на предишни нарушения, макар и да представлява смекчаващо вината обстоятелство, не е изключително такова, тъй като липсата на нарушения е целеният от закона правен резултат. Освен това следва да се отбележи и фактът, че от продаваните над 70 вида тютюневи изделия, само за една марка е имало поставена цена. Охраната на обществените отношения, свързани с производството, окачествяването, изкупуването, промишлената обработка и търговия с тютюн, производството, представянето и продажбата на тютюневите и свързаните с тях изделия, с оглед и липсата на изключителни смекчаващи отговорността обстоятелства, обуславят извода за неприложимост на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН в конкретния случай.

Като несъстоятелни съдът приема доводите на касатора за антидатиране на издаденото НП. Това, че НП е издадено на 22.05.2019 г. и връчено с обратна разписка на дата 29.08.2019 г., не е факт доказващ твърденията на оспорващия. Правото на защита на последния не е накърнено, тъй като то може да се реализира в срок от връчване на НП, а не от момента на неговото издаване.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ от 20.02.2020 г. на СРС, НО, 8-ми състав по НАХД № 15844/2019 г., макар и не изчерпателно мотивирано, е ПРАВИЛНО и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, IV Касационен състав, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ от 20.02.2020 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН  
СЪД, НО, 8-ми състав по НАХД № 15844/2019 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване  
и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.