

Протокол

№

гр. София, 18.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **1842** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. С. П., редовно призована, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП – С., редовно призован, се представлява от юрисконсулт И. Й., редовно упълномощен, с пълномощно по делото

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ П. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че липсват процесуалните пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ П. – Поддържам жалбата. Запозната съм с издадените актове. Не възразявам да се приемат. Нямам доказателствени искания, тъй като считам, че спорът е изцяло правен.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете отговор от СДВР, с който уведомяват НАП, че за електронен фиш К № 4994887 няма налична разписка, удостоверяваща връчването. В тази връзка, моля да задължите СДВР да представи разписка за връчване на процесния фиш, тъй като за един от фишовете се

твърди, че не е връчен, а те са пет, шест. Ние не можем да предоставим такава информация, защото взискателят, след като връчи фишовете автоматично ги качва с системата на НАП и ние сме длъжни да ги събираме. Изпратили сме едно запитване, това е второ. С цел да се изясни обективната истина е добре съдът да задължи СДВР да представи разписка за връчване на конкретния фиш.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ П. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. По искането на жалбоподателя не възразявам, тъй като това е мое възражение изложено в жалбата. Моля да имате предвид, че абсолютно всички фишове, за които претендирам са погасени по давност. Фишовете ми бяха връчени в един и същи ден от страна на органите на КАТ, не по тяхна инициатива, а по мой сигнал, тъй като беше нанесена непоправима щета на автомобила ми пред дома ми по време на паркиране през нощта. Обадих се на телефон 112 с молба да изпратят орган, който да констатира извършеното от неизвестен нарушител деяние. При пристигане органите извършиха оглед, направиха справка в системата и казаха, че ми връчват абсолютно всички фишове, които са издадени за неограничен период от време назад. Този фиш, за който претендирам е от 07.07.2021 г., всъщност изобщо не ми е връчен, всички останали са връчени именно на тази посочена дата 14.09.2024 г., но за въпросния фиш няма разписка, удостоверяваща връчването му, т.е. твърдя, че същият не ми е предоставен.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА и прилага представената по административна преписка.

СЪДЪТ намира направеното искане от процесуалния представител на ответника по спора за представяне на разписка за връчване на електронен фиш серия К № 4994887 за основателно и

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА от СДВР разписка за връчване на електронен фиш серия К № 4994887 на оспорващата Р. С. П., която да бъде представена в 5-дневен срок от получаване на съобщението.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 01.04.2025 г. от 9.45 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.01 часа.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: