

# Протокол

№

гр. София, 04.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 04.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **752** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

3

На именното повикване в 09:35 часа се явиха:

Жалбоподател А. М. А. чрез адв Ц. С., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото

Жалбоподател А. А. А. чрез адв. Ц. С., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

Ответник НАЧАЛНИК СГКК С., редовно призован, не изпраща представител.

Заинтересована страна С. В. Т. – Л., редовно призована, се явява лично.

Заинтересована страна И. Ю. К., редовно уведомен по реда на чл. 18а, ал. 9 от АПК, не се явява, не се представлява.

Заинтересована страна С. Д. Б., редовно уведомена по реда на чл. 18а, ал. 9 от АПК, не се явява, не се представлява.

Заинтересована страна Х. В. Т., редовно призован, се явява лично.

Заинтересована страна Е. В. Т., редовно уведомена по реда на чл. 18а, ал. 9 от АПК, не се явява, не се представлява.

Заинтересована страна Е. Х. А., редовно призован, редовно уведомена по реда на чл. 18а, ал. 9 от АПК, не се явява, не се представлява.

Заинтересована страна СИЛЯ Х. А., р редовно уведомена по реда на чл. 18а, ал. 9 от АПК, не се явява, не се представлява.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована,  
ПО ХОДА НА ДЕЛОТО  
Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО  
ДОКЛАДВА жалбата.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Моля да бъдат приети писмените доказателства към нея и тези в административната преписка. Административната преписка считам, че не е в цялост, тъй като липсва доказателство за собственост нотариален акт, който се твърди, че е бил представен при процедурането на искането за изменение. В становището на геодезиста, подписал скицата, се твърди, че има нотариален акт за тази постройка, но такъв липсва, поради което моля да задължите заинтересованата страна да представи този нотариален акт.

Поддържам искането за назначаване на вещо лице и тъй като частично се припокрива със задачата на заинтересованата страна, предоставям на съда.

Заинтересованата страна Л.: Упълномощила съм адвокат Б., която в момента не може да се яви. Същата представя и становище, което предоставям на съда. В него са посочени доказателствени искания, които моля да бъдат уважени.

Въпрос на съда към Л.: Тази сграда, малката едноетажна, чия собственост е?

Заинтересованата страна Л.: Процесната сграда, нанесена със заповедта, съществува много от отдавна. Останала е в наследство от родителите ми. Не притежавам акт за собственост за нея. Нямам нито ток, нито вода. Тя се ползва като барака, склад за разни вещи.

Заинтересованата страна Т.: Не оспорвам жалбата.

Във връзка с направените доказателствени искания съдът намира същите за относими и че следва да бъдат уважени, с оглед което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо на Началника на СГКК С., който в 7-дневен срок от съобщението да представи заверен препис от цялата преписка по заявлението вх. № 01-235402 от 27.04.2022 г. и вх. № 01322445 от 08.06.2022 г., както и приложените към тези заявления писмени доказателства, вкл. и актове за собственост, ако са приложени такива.

ЗАДЪЛЖАВА Началника на СГКК С. в същия срок да представи извадки от стари кадастрални планове с нанасянето на процесната постройка, отразена в заповедта, с ПИ 68134.900.238.3 като постройка на допълващо застрояване, и ако е имало нанасяне на постройката по стари кадастрални планове, отразено ли е правото на собственост.

ПРИЕМА становище от С. Х. Т. Л. с доказателствени искания, като към становището не са приложени: саморъчно завещание и протокол за обявяването му, скица на имот пл. № 238 от 25.08.1993 г. ПРИЛАГА пълномощно на адв. М. Б., без приложен договор за правна защита и съдействие.

По искането за заличаване на конституирани страни в становището на С. Л., съдът не дължи произнасяне, тъй като страните са конституирани по приложен списък от административния орган и на основание чл. 154, ал. 1 от АПК

По направеното искане за допускане и назначаване на СТЕ, съдът намира същото за основателно, с оглед което

**ОПРЕДЕЛИ:**

Допуска назначаването на СТЕ по задачите, посочени от пълномощника на жалбоподателите в молба от 23.02.2023 г., както и по искането на заинтересованата страна Л. – в депозираната в днешната съдебно заседание молба-становище.

Определя депозит от 400 лева за всяка страна, който да бъде внесен в 7-дневен срок от днес.

Назначава за вещо лице С. Б. К., която да бъде уведомена за изпълнение на задачата след представяне на доказателства за внесен депозит.

Адв. С.: Моля да допълните задачата на вещото лице със следното:

След като прегледа плановете по отношение на процесния имот да даде отговор предвидената сграда, която в момента съществува по последния действащ регулационен план, реализирана ли по този план и има ли запазване на стари постройки.

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПЪЛВА задачата на вещото лице с направеното искане от адв С. в днешното съдебно заседание.

Във връзка с доказателственото искане за изслушване на гласни доказателства, съдът намира, че не е необходимо изслушването на такива, с оглед това, че и двете страни са ангажирали относими доказателствени искания по назначаването на СТЕ, като обстоятелствата за които се искат гласни доказателства са установими по сочените задачи към експерта.

За събиране на доказателствата, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

Отлага и насрочва делото за 16.05.2023 г. от 10:00 часа за която дата явилите се страни уведомени от днес, неявилите се - при условието на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Да се уведоми в.л. К. след внасянето на депозит от задължените страни.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: