

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

гр. София, 18.07.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
закрито заседание на 18.07.2011 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

като разгледа дело номер **1041** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

П. постановяване на съдебно решение, съдът констатира, че по делото не са представени доказателства за компетентност на органа по приходите С Т К по възлагане на ревизии съгласно чл. 112, ал.2, т.1 от ДОПК. Същата е издател на ЗВР № 1002288/16.03.2010г., но съгласно представената поименна Заповед № РД-01-6/05.01.2010г. на директора на ТД на Н. град С. тя разполага с такава компетентност само единствено като заместник на Е А В, като липсват доказателства за отсъствие на титуляра, респективно такива, по силата, на които С К е оправомощена да възлага ревизии по силата на заеманата от нея длъжност. Това налага определението за даване ход на делото по същество на спора да бъде отменено и то да се насрочи в ново открито съдебно заседание с призоваване на страните, като ответникът следва да бъде задължен на основание чл. 152, ал.4 от АПК във връзка с § 2 от ДР на ДОПК да комплектова преписката в цялост като представи доказателства за компетентност на органа – възложил ревизията. Без тези доказателства съдът не е в състояние да прецени действителността на оспорения ревизионен акт и да се произнесе по направеното от жалбоподателя възражение за неговата нищожност на това основание в представената по делото писмена защита на неговия процесуален представител.

Отделно от горното, съдът в изпълнение на служебното си задължение да реши данъчния спор по същество, намира, че следва да назначи служебно СТЕ, която да извърши проверка в строителните книжа и заповедната книга на сградата, изградена в град С. на У. Пиротска № 6 и да изследва кой според тези

книжа е изпълнителят на СМР, посочени в процесните фактури. Разноските по изготвяне на експертното заключение следва да бъдат възложени на жалбоподателя, който носи доказателствената тежест за установяване на предпоставките за надлежното упражняване на правото на данъчен кредит.

Водим от горното и основание чл. 253 от ГПК, във връзка с § 2 от ДР на ДОПК, Административен съд, С. – град, I-во АО, 11-ти състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението си за даване ход на делото по същество.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на **31.10.2011г. от 15.00 часа**.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, на основание чл. 152, ал. 4 от АПК във връзка с § 2 от ДР на ДОПК, в 14 – дневен срок от съобщението да представи доказателства за отсъствие на Е А – началор Ревизии – ИРМ – Благоевград към датата на издаване на ЗВР 1002288/16.03.2010г., респективно заповед за оправомощаване на С Т К да възлага ревизии на основание чл. 112, ал.2, т.1 от ДОПК на собствен основание, без да е заместник на друг овластен орган по приходите.

УКАЗВА на ответника, че П. неизпълнение на горното задължение, съдът ще прецени валидността на оспорения ревизионен акт съобразно приложената в ревизионната преписка Заповед № РД–01-6/05.01.2010г. на директора на ТД на Н. град С..

НАЗНАЧАВА СЪДЕБНО ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА, която след като извърши проверка в наличните по делото доказателства и такава в строителните книжа и заповедната книга на обект – сграда с офиси и магазини, находящ се в град С. на У. П в поземлен имот УПИ VIII-10, квартал 192 по плана на град С., район Възраждане, зона Б-2, изградена въз основа на Разрешение за строеж № 670/25.11.2008г. и договор за строителство, сключен от А. Р. И. Е. на 11.05.2009г. и да отговори на въпроса, според проверените книжа **кои** са изпълнителите на строително – монтажните работи /СМР/, описани в процесните фактури за периода от 01.11.2009г. до 28.02.2010г.

П. работата по задачата вещото лице следва да има предвид, че между страните по делото не се спори, относно вида, количеството и стойността на документираните СМР. Спорен е единствено въпросът за това кой фактически е осъществил тези СМР.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице А. Ж. А., специалност промишлено и гражданско строителство, мобилен телефон 0887 21 31 30.

Определя депозит в размер на 200 лева, вносими от жалбоподателя в 7 – дневен срок от съобщението.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението, основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Вещото лице да се уведоми след представяне на доказателства за внесен депозит.

Съдия – докладчик: