

Протокол

№

гр. София, 23.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в публично заседание на 23.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Мая Ц. Иванова, като разгледа дело номер **3927** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. Н. Б., редовно призвана, представлява се от адв. И. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НЕЛК, редовно призвана, представлява се от юрк. И. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – РУСО ГР. П., редовно призван – не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - Б. АД, редовно призван – адв. М..

ВЕЩО ЛИЦЕ – Д. Б. А., редовно призвана – явява се.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не констатира основания за недаване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ сне самоличността на вещото лице:

Д. Б. А. на 56 г., неосъждана, българка с българско гражданство, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да каже истината. Депозирала съм заключение в срок от 14.05.2012 г., което поддържам.

Адв. И. – Каква е точно вашата специалност?

ВЛ – Трудова медицина и професионални болести.

Адв. И. – Къде сте работили? Къде сте упражнявали тези две професии?

ВЛ – Работила съм завеждащ отдел „Хигиена на труда” в К.. Сега в момента работя в

клиника за професионални заболявания в С..

Адв. И. – Какъв стаж имате по професията „трудова медицина“?

ВЛ – Дори и в момента също работя по тази професия.

Адв. И. - В професионалната Клиника за професионални болести, сега каква е вашата специалност.

ВЛ – Специалността ми е професионални болести – имам докторантура по професионални болести.

Адв. И. – Искането ми към настоящия състав е за отвод на вещото лице, за да бъде изключено съмнението за пристрастие и невъзможност да се даде точен отговор за наличието на професионална невро-вегетативна полиневропатия на горните крайници на доверителката ми. Да не бъде назначено ВЛ от тази клиника.

Юрк. И. – Считаю, че не следва да се сменя вещото лице и че няма основание за отвод. На първо място – да епикризата целта не е да се разглежда епикризата дали е с вярно съдържание или не. Що се касае дали ВЛ е компетентно, в предишното съдебно заседание при първа инстанция, ВЛ беше със специалност „невролог“ и относно изразеното становище от ВЛ тогава, не се отвори дума за неговата компетентност. Аз мисля, че ВЛ е дало обосновано и пълно заключение.

Адв. М. – Считаю, че не са налице основателни причини за отвод, относно компетентността на ВЛ по изготвеното заключение. Освен това, клиниката, в която работи ВЛ и е издала епикризата не го прави пристрастен.

ВЛ - Аз съм вещо лице от много години и много пъти при експертни случаи, на които сме били, аз и колегата ми за по-добро изясняване на клиничната част сме приемали подобни документи /като епикризата/, дори с цел изследване и по-добро преглеждане.

СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО: с определение от з.з. от 04.05.2012г. е определено вещо лице. Това е станало по списък на вещи лица, като същото е имало съответната специалност по задачите и във връзка с указанията на ВАС. В този списък няма данни къде работи или е работило това вещо лице, както и съдът при определянето му не е разглеждал писмените доказателства, които изхождат от клиниката, в която работи експерта. Освен това, искането за отвод се прави сега в днешното с.з., а не е направено към момента на определянето на вещото лице, а след депозиране на заключението на това вещо лице и изводите в същото /които страната не приема/, поради което съдът не намира, че е налице основание за отвод. Страната може още при връщане на делото за ново разглеждане да изложи позицията си, че не иска вещо лице работило или работещо в Клиниката по професионални заболявания. Самият факт, че лицето работи там –не го прави необективно. Отделно вещото лице заявява, че е дала своето заключение обективно. Същото е предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК, поради което съдът не намира основания за отвод.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод.

ВЛ – Не съм извършила преглед на жалбоподателката.

Адв. И. - Защо не извършихте преглед на жалбоподателката?

ВЛ – Защото жалбоподателката не ми се е обадила и нямам никакъв контакт с нея. Дори да съм искала, нямаше да мога да го направя прегледа в толкова кратък срок, който ми беше даден. Имала съм като задача по представените медицински документи

да направя заключение.

Адв. И. – Запозната ли сте, доверителката ми гладач на ютия ли е или гладач на преса?

ВЛ - От длъжностната характеристика видях, че тя е гладач на ютия, доколкото си спомням.

Адв. И. – Като гладач на ютия установихте ли дали е имала системна ръчна работа?

ВЛ – Работата е била ръчна, но като системна се счита, ако постоянно се повтарят движения в кратък период от време. Имала съм в предвид конкретната длъжностна характеристика.

Адв. И. - Знаете ли дали доверителката ми е била на норма?

ВЛ – Да, тя е била на норма.

Адв. И. – Това не променя ли темпа на работа и бързината?

ВЛ – Аз съм дала заключение, като съм имала предвид професията в най-рисковата форма и това, че има норма не променя моето становище.

Адв. И. – Кое е първо възникнало - полиневропатията на горните крайници или диабета?

ВЛ – Не може да се установи, защото няма никакви данни. Най-вероятно ищцата е имала диабет преди. Има тест, който се нарича експозиционен и еримационен тест. Експозиционен това значи, когато лицето работи в рискова среда, неговото заболяване би трябвало да се влошава, а еримационно е точно обратното, трябва да има подобрене на заболяването при извеждане на лицето от средата. В случая тези два теста показват, че лицето след като работи на същата работа- то неговото състояние не се влошава т.е. влиянията на работната среда са продължили, а няма влошаване, поради което аз съм направила извода, че не е професионално заболяване, а е въз основа на диабета.

Адв. И. – По документи не ми казахте коя полиневропатията на кои крайници е?

ВЛ – Полиневропатията е едно напредване на стадия на диабет.

Адв. И. – Какви са симптомите на полиневропатия на горните крайници?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА ВЪПРОСА като неотносим към задачите и заключението.

Адв. И. – Установихте ли от епикризите, че е намалена силно чувствителността на пръстите?

ВЛ – Установила съм, че жалбоподателката си е имала заболяването и преди и може да има причина други общи заболявания.

Адв. И. - Правя възражение по приемането на заключението.

Адв. М. - Аз нямам въпроси. Считаю, че е компетентна експертизата.

Юрк. И. – Не възражявам да се приеме заключението. Експертизата е компетентна.

Адв. И. – Ще настоявам това заключение да не го приемате. Моля да допуснете повторна СМЕ, тъй като има съмнение в правилността на заключението.

СЪДЪТ намира следното: видно от 201 ГПК вр. с чл.144 АПК –повторна експертиза се допуска, когато възникне съмнение в правилността на заключението или същото не е обосновано т.е. преценката е на съда и страните именно с оглед това, че вещото лице не може да обоснове изводите, които е направило. Съдът и страните правят тази преценка без да имат специални знания. В случая заключението е обосновано от тази гледна точка. Вещото лице защитава констатациите си със специалните познания, които има. Поради което искането е неоснователно и единствено може да се поиска

тройна СМЕ.

Водим съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за повторна СМЕ.

Адв.И.: Правя искане за тройна и моля да изключите от експертизата настоящото ВЛ в разширения състав на тройната експертиза, като назначените вещи лица да не работят в НЕЛК и ТЕЛК, да не работят в Клиниката за професионални заболявания С., като задължително да се извърши преглед на доверителката ми на горните ѝ крайници. Вещите лица да установят до момента къде е работила доверителката ми и какво е работила. Моля и да ми се допусне свидетел, който ще установи точно каква работа е вършило лицето.

Адв. М. – По искането за свидетел смятам, че не е необходимо и изслушването на свидетел няма да доведе до промяна.

Адв. И. – Не възразявам за назначаването на тройната експертиза.

СЪДЪТ намира, че свидетелят е допустим. Не са налице пречките по чл. 164, ал. 1 от ГПК за недопустимост на свидетели. Няма документ, чието съдържание официално да се опровергава или изходящ такъв, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА по един свидетел на заинтересованата страна и на жалбоподателката относно факта дали лицето изпълнява и друга дейност.

ДОПУСКА тройна експертиза при неучастие на днешното вещо лице.

Съдът ще определи от своя страна ново вещо лице.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страната на ответника да посочи едно вещо лице и на страната на жалбоподателката да посочи едно вещо лице.

ОПРЕДЕЛЯ депозит от по 200 лв., вносими от трите страни за трите вещи лица, общо 600 лв., при извършване на личен преглед и изследвания на жалбоподателката.

В залата се явява д-р С., изготвила предходното заключение.

Съдът докладва същото.

Страните / поотделно/ - Ние си поддържаме възраженията и становищата направени при депозиране на това заключение. Да се приеме.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА закл.на д-р С..

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 20 лв. вносим от страна на ответника за явяването на вещото лице д-р С., в 7- дневен срок.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.09.2012 г. от 11.30 часа, за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.43 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

