

Протокол

№

гр. София, 25.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 25.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **2256** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Д. Т. - редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СО - редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Г. М. – редовно уведомен, се явява лично и с адв. Б., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. С. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. А. С. – 66 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. Г.: С преписката от 02. 08. 1982 г. по одобряване на ПУП запознала ли сте се?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запознала съм се с графичната част на преписката и по-скоро с регулационния и строителния план, одобрен 1982 г. и съм цитирала, че УПИ 358, както и второстепенната улица са в рамките на този одобрен ПУП.

ВЪПРОС НА АДВ. Г.: Въпросът ми е свързан с отговора на въпрос 6. Написали сте, че не се откриват данни в документите по делото, които да установяват, че при изготвяне на ПУП са незаконосъобразно отнети 53 кв.м. от имота на жалбоподателя. Ако се запознаете подробно с преписката по издаване на заповедта, би ли могло да се открие нова информация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запознала съм се с документите по делото и съм направила справка, но не се откриват данни за незаконосъобразно отнемане за тези 53 кв.м. от жалбоподателя.

АДВ. Г.: Оспорвам експертизата по т. 6, доколкото не е напълно установена липсата на данни, тъй като не е представена пълната преписка. Моля съдът да укаже на ответника да представи пълната преписка по издаване на ПУП от 1982 г.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 650 /шестстотин и петдесет/ лева, съгласно представената справка-декларация, от които 600 /шестстотин/ лева да се изплатят от внесените депозити от жалбоподателя и заинтересованата страна. Издаде се РКО.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит в размер на 50 /петдесет/ лева.

АДВ. Г.: Моля ответникът да представи преписката по одобряване на ПУП от 1982 г., тъй като вещото лице не се е запознало с пълната преписка.

ЮРК. Д.: Оспорвам искането от страна на жалбоподателя. Така, както са били поставени въпросите на вещото лице, то е дало отговор. Не следва да се представя преписката, тъй като не е относима към оспорването на заповедта на главния архитект.

АДВ. Б.: Противопоставям се на искането на жалбоподателя. Освен, че вещото лице беше ясно в отговора си и каза, че е се е запознало с графиката към основния план от 1982 г. и от документите по делото, никъде не се установява предполагаемото наличие на основание за изменение плана по чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ. В хипотезата на чл. 134, ал. 2, т. 2 се предпоставя изменение на регулационен план, когато след влизане в сила на кадастрална карта или изменение на кадастралната карта има разминаване между имотните граници на съответния имот и регулационния план. От внесеното от жалбоподателя мотивирано предположение за изменение, което е изработено от действащия план от 1982 г., никъде няма разминаване между имотните и регулационните граници на имота на жалбоподателя и те видимо съвпадат. Т. искане няма и в обяснителната записка, с което е внесен проектът за изменение на ПУП, в която искането е само за част от второстепенната улица да се присъедини към УПИ на

заявителя. Никъде във внесенения проект няма твърдение за разминаване между имотни и регулационни граници и считам, че искането цели отлагане на делото. Моят доверител е внесъл преди две години искане за одобряване на инвестиционни проекти и издаване разрешение за строеж, по което общинската администрация не се произнесла, поради висящия спор.

АДВ. Г.: С това искаме да докажем, че от страна на доверителя ми са отнети 53 кв. м. и има разминаване в ПУП. Аз не съм запозната с преписката, а това е по данни на доверителя ми.

СЪДЪТ като взе предвид направеното искане и становищата на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя за събиране на допълнителни доказателства по делото, а именно административната преписка по одобряване на ПУП от 1982 г.

АДВ. Б.: Представям и моля да приемете справка от кадастрална карта, от която се установява, че имотът, към който води Т., представлява публична общинска собственост и в случай, че този Т. бъде затворен и приобщен към имота на заявителя, имотът публична общинска собственост ще бъде лишен от достъп.

АДВ. Г.: Възразявам да бъде прието. Видно е и от приетата експертиза, че този имот е някакво дере, което също може да се използва.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото днес представената справка от страна на заинтересованата страна.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед по съображения, изложени в жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да приемете обжалвания административен акт като правилен и законосъобразен. Моля за срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Б.: Моля да отхвърлите жалбата. Представям списък с разноски. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. Г.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на заинтересованата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в
14-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: