

Протокол

№

гр. София, 08.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 08.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **5445** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. С. АД – редовно уведомен по телефона, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, представлява се от юрк. Й., с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор С..

Вещо лице В. Ц. Б. – уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за изслушване на ССЧЕ.

ДОКЛАДВА постъпили съгласно определение от предходното съдебно заседание ССЧЕ – корекции на технически грешки, на депозираната в предходното съдебно заседание ССЧЕ от вещото лице, постъпила на 09.3.2020г.

Предостави се екземпляр от същите на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице. Вещото лице със снета по делото самоличност. Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение на 21.2.2020г. и

корекции на технически грешки към заключението на 09.3.2020г., които поддържам.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя по т. 4 - каква е сумата, която подлежи на прихващане към този момент – няма посочен отговор – заключителната част, точка 4?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – в предишни точки установявам /т. 1/ - че е надвесена сума – 838,74лв. ; ТБО 945,36лв. – това са надвесени суми към 30.9.19г. Т 4 - изяснявам само, че са за 2011 година, тъй като има една партида, в която задължението е било 1705 - коригирано на 1574,19лв. От СО, отдел „Л.“ се вижда, че има надвесена сума 131,50лв. Ако всичко е внесено както трябва, задължението се покрива. В тази т.4 – няма как да посоча. Надвесени суми съм дала в т. 1 от заключението.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – относно двата акта от ответника, дали ответникът е извършил прихващане на тези суми, с това колко доверителят ми е надвесъл?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – не мога да дам отговор; от СО отдел „Л.“ ми дадоха съответните актове, като единият акт не беше влязъл в сила, другият беше влязъл в сила и не съм гледала дали е прихващано нещо, тъй като не касае тези имоти, които аз трябва да разгледам.

На въпрос на съда:

Вещото лице – надвесените суми касаят имоти само за СО, отдел „Л.“.

Адв. Г. – АПВ е само един по делото и невръчен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - моля да погледна акта, който е по делото. На експертизата бе предоставена справка за издадените на ищеца актове, които са два на брой – един от отдел „О. купел“ и един от отдел „В.“. Изискани са и са приложени към експертизата актовете. Изчисленията са само върху тази 5 имота, които са в отдел Л..

Адв. Г. – в делото е само един акт. Втори акт към експертизата не е приложен и не е описан в експертизата. От заключителната част на експертизата пише, че са два – от Отдел „В.“ и Отдел „О. купел“. Твърдим, че не са ни връчвани такива актове. От О. купел няма по делото акт

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – описала съм в т. 5 – от справка от СО отдел „Л.“ – от 14.12.2016г.

Адв. Г. – не е приложен акта по делото.

Юрк. Й. – вероятно има щом вещо лице го твърди. Считаю, че въпросът дали има такъв акт е ирелевантен, тъй като разглежда само процесния акт с тези 5 имота в отдел „Л.“. Дали има други актове и дали са влезли в сила - същите не касаят тези имоти и са неотнормими.

Предлагам вещото лице да потвърди, че експертизата касае само тези 5 имоти и актове от Отдел „В.“ и отдел „О. купел“ нямат отношение към прихващането.

Вещо лице – ходих в отдел „Л.“ месец декември. Само справка беше. Не съм виждала акта.

Адв.- Г. – акта, който обжалваме се позовава само на акта в район „В.“ – никога не ни е връчван.

Юр Й. – актът, върху който се позоваваме го има в делото. другият, който евентуално може да се събере от „О. купел“ е неотнормим.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, както и корекции на техническите грешки.
Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лв.
ИЗДАДЕ се РКО.
ПРИЕМА документи към експертизата.

Адв. Г.- АПВ за О. купел не настоявам да се приложи.
Юрк. Й. – неотносим е, касае друг имот.
Прокурорът – не е необходимо да се събира това доказателство.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените обжалваното от нас решение на кмета на СО, с което се потвърждава АПВ от 09.1.19г. по аргументи в писмен вид, за което моля да ми бъде даден срок. Представям списък на разноските. Претендирам разноски.

Юрк. Й. – Моля да оставите жалбата без уважение. По делото се събраха доказателства видно от които обжалвания акт е правилен и законосъобразен. Самата експертиза доказва, че има известно отклонение, но е несъществено, поради което моля при постановяване на решението да се вземе предвид и това, и в решението си да издаде акт, с който евентуално да го измени, но не и отмени този акт. Претендирам юрк. възнаграждение.
и постановите решение, с което да потвърдите

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е основателна, поради което следва да се уважи.

Дава възможност на страните в двуседмичен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.22ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: