

# РЕШЕНИЕ

№ 6443

гр. София, 27.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 29.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **9145** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.175 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по почин на съда във връзка с депозирана от жалбоподателя „А123” ЕООД с ЕИК[ЕИК] молба за издаване на изпълнителен лист.

С решение № 2943 от 02.05.2023 г. по адм. дело № 9145/2022 г. съдът по жалба на „А123” ЕООД е отменил решение от 24.08.2022 г. на Управителния съвет на Национален фонд „Култура”, с което е отказано финансиране по Програма за възстановяване и развитие на частни културни организации по заявление с рег. № VРСНКО2022-254 от 09.05.2022 г. на „А123” ЕООД и е изпратил преписката на Управителния съвет на Национален фонд „Култура” за ново произнасяне. Със същото решение съдът е осъдил Национален фонд „Култура” да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски в размер на 2000 лв. като вместо наименованието на жалбоподателя „А123” ЕООД е посочил в осъдителната част на диспозитива на решението „А234” ООД.

Решението е обжалвано пред Върховния административен съд, който със свое решение № 550/18.01.2024 г. по адм. дело № 6726/2023 г. го е оставил в сила.

Съгласно чл.175, ал.1 от АПК, по свой почин или по искане на страна съдът може да поправи допуснати в решението писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности. Очевидна фактическа грешка е несъответствие между формираната истинска воля на съда и нейното външно изразяване в писмения вид на решението. Не представляват очевидна фактическа грешка и не може да бъде

поправена по реда на чл.175, ал.1 от АПК грешка, която съдът е допуснал при формиране на волята си. Поправка на очевидна фактическа грешка не може да представлява изменение или отмяна на формираната воля на съда.

Съдът констатира, че навсякъде в мотивите на решението като страна в производството е сочено дружеството „А123” ЕООД като предвид изхода на спора именно в полза на „А123” ЕООД са присъдени разноски, за които съдът е приел, че са своевременно поискани и доказани, но по възражението за прекомерност, направено от ответника, е редуцирал същите до размера от 2000 лв. В същото време в диспозитива на решението е записано следното: „ОСЪЖДА Национален фонд „Култура” да заплати на „А234” ООД направените по делото разноски в размер на 2 000 (две хиляди) лева.”.

Предвид изложеното, съдът счита, че в случая е налице ОФГ по смисъла, дефиниран в чл.175, ал.1 от АПК, поради което следва да се допусне поправянето ѝ, като в осъдителната част на диспозитива вместо изписаното дружество, на което се дължи присъждане на разноските „А234” ООД се изпише коректната страна – жалбоподател по делото, в полза на която следва да бъдат присъдени разноски, а именно „А123” ЕООД.

Водим от горното и на основание чл.175, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав,

#### Р Е Ш И:

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка, в решение № 2943 от 02.05.2023 г. по адм. дело № 9145/2022 г. на АССГ, като в диспозитива на решението вместо: „ОСЪЖДА Национален фонд „Култура” да заплати на „А234” ООД направените по делото разноски в размер на 2 000 (две хиляди) лева.” следва да се чете: „ОСЪЖДА Национален фонд „Култура” да заплати на „А123” ЕООД направените по делото разноски в размер на 2 000 (две хиляди) лева.”.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14–дневен срок от получаването на съобщението, че същото е изготвено.

Съдия: