

# Протокол

№

гр. София, 10.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 10.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **12783** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Б. К. чрез АДВ. С. М. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява се от адв.М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКА НА 09 РУ СДВР – редовно уведомен, се представлява от юрк.Х., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв.М. – Представям свидетелство за съдимост, от което е видно, че моя доверител не е осъждан. Във връзка с докладната записка, която оспорих в предходното съдебно заседание и в която пише, че имало данни за извършен грабеж от моя доверител, обръщам внимание, че той е бил непълнолетен. В тази докладна се сочи, че е притежавал културно исторически ценности, но няма доказателства. Оспорвам изцяло съдържанието на докладната записка. Считаю, че в нея не са посочени факти и обстоятелства относно твърденията, изложени в нея. Моят доверител никога не е извършвал тези деяния. Считаю, че е задължение на административния орган да представи доказателства.

Юрк.Х. – Представям и моля да приемете писмо от началника на 09 РУ-СДВР, с приложения към него писмени доказателства, от които е видно, че е осъждан. Към писмото е приложено и Решение № 17374/18.12.2019 г. по описа на ВАС, с което

ВАС приема, че тежестта на доказване и необходимостта от притежаване, носене и съхранението на огнестрелно оръжие е на заявителя, а не на административния орган. Представям и моля да приемете удостоверение за компетентност на административния орган.

Адв.М. – Не възразявам да се приемат писмените доказателства, но това, което изложих в днешното съдебно заседание се потвърждава от представените писмени доказателства от ответника. В представената справка от началника на 09 РУ - СДВР е посочено наказателно дело във връзка с артефакти, по които е налице влязла в сила присъда и същата е погасена по давност. Относно съдебното решение считам, че практиката е противоречива и съда следва да прецени съответните писмени доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.М. – Моля да уважите жалбата като основателна, обоснована и доказана. В продължение на 9 години на моя доверител са му издавани съответните документи за носене на оръжие. Претендирам разноски. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк.Х. – Считам, че обжалваната заповед е издадена от компетентен орган в реда на неговите правомощия. Отказът е издаден при наличие на посочените в чл.58, ал.1, т 10 от ЗОБВВПИ. В конкретния случай липсва основателна причина, която обосновава издаването на искания от жалбоподателя индивидуален административен акт. Сочените от него причини за неоснователни, доколкото визират самоотбрана, както и носене на оръжие за служебни цели. Лицето не е доказало наличие на конкретна реална опасност за живота и здравето си, която да обосновава необходимост от самоотбрана. Съгласно чл. 81, а.2 от ЗОБВВПИ редът за издаване на разрешение за носене на оръжие за такива цели е чрез физически или юридически лица, регистрирани като търговци, чийто служители са съответните граждани. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорара. Представям писмени бележки.

Адв.М. – Два пъти на моя доверител са му разбивали апартаментите, което е основание за самозащита, което следва настоящия състав да има предвид.

Юрк.Х. – Данни за това липсват по административната преписка.

СЪДЪТ предоставя 5-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: