

Протокол

№

гр. София, 25.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 25.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2946** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. И. П. – редовно призован, се явява адв. Б., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. - ГРАД - редовно призован, се явява юрк. Б., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. К. В. – редовно призован, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че на 03.11.2021 г. е назначена съдебно-графологична експертиза. Определено е вещото лице Д. В..

ДОКЛАДВА молба от адв. Б. с приложено становище от 30.10.2020 г.

ДОКЛАДВА, че е внесен определения депозит за експертиза.

На 30.12.2020 г. вещото лице е поискало да му се издаде съдебно удостоверение с приложен проект на съдебно удостоверение. Издадено е съдебното удостоверение.

Д. В. - Получил съм съдебното удостоверение, получил съм и документите, които съм ползвал.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпил Протокол № 125 за извършване на почеркова

експертиза постъпил на 30.12.2020 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме с Протокол № 125 за извършена почеркова експертиза. Моля да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Д. К. В. – 67 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ В. – Представил съм заключение в срок, което поддържам. Имам допълнение към протокола и то е свързано с трета точка от обекти на експертизата, фишове за получена работна заплата, изследването на фишовете е извършено и съм го отразил в изследователската част на изложението, но в обобщен вид не съм го прехвърлил в заключението, а над него е направен анализа и съм констатирал, че и подписите в тези фишове не са положени от лицето И. П., а са положени, както съм го описал от други хора, т.е., обектите на изследването, които са описани няма подписи положени от лицето И. И. П..

АДВ. Б. - Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

ЮРК. Б. – Аз имам един уточняващ въпрос. Вие правите разграничение между подписите, които са положени в трудовия договор и длъжностна характеристика на стр. 4, че са от едно лице и се различават от положените подписи под фишовете, правилно ли съм изчала Вашите констатации и сравнения?

ВЛ В. – В обектите описани не са поставени подписи от жалбоподателката, като, където е възможно съм посочил и подписите с чии други подписи са сравними.

СЪДЪТ във връзка с представената Справка-декларация от вещото лице, в което е посочило сумата от 420 лв.

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит вносим от жалбоподателя за сумата от 120 лв. вносими в 7-дневен срок от днес.

ПРИЕМА заключението на съдебно-почерковата експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв., по вносен документ от 12.11.2020 г., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б. - Представям списък на разноските. Считаю, че от събраните в настоящото производство анализ на доказателствата по безспорен начин се установява, че през процесния период доверителката ми не е била в трудово правоотношение с третото

неучастващо лице [фирма], не е полагала труд, не е получавала възнаграждение, още повече от подробното заключение на вещото лице се установява, че тези документи са съставени единствено с цел да се обоснове заблуждаващата информация, която е подадена към НОИ. На следващо място искам да изтъкна, че контролният орган не е обърнал внимание, че част от документите, които установяват времената неработоспособност на доверителката ми са за болнично лечение, но не виждам, как през това време ще се полага труд, при който и да е работодател. На следващо място, това, че [фирма] са представили неистинска, заблуждаваща информация към НОИ се установява и от обясненията, които са част от представените доказателства от [фирма], където те са представени под опис, мисля, че по т. 1б от документите са налични обяснения от лице, което е ТРЗ, което са налични признания, че доверителката ми в процесния период не е полагала труд, респективно подадената информация към НОИ е заблуждаваща, а това е единствената информация на основание, на която е съставен процесния акт. На следващо място при започване на процедура за налагане на административно наказание, доверителката ми не е била уведомена за започването на това производство, респективно не е могла да защити правата си. Административно-наказателният орган е положил достатъчно усилия, не е изследвал характера на заболяването на доверителката ми. Безспорно от медицинската документация се установява, че същата е претърпяла мозъчна операция с поставяне на импланти и то в същото време, в което се твърди, че тя е полагала труд в [фирма]. Представям писмена защита, която моля да приемете. Моля да ми бъдат присъдени разноските в настоящото производство.

ЮРК. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Относно претендираните разноски, най-вече в частта за адвокатски хонорар, считам, че са прекомерни и моля, ако постановите решение, с което да уважите жалбата, да бъдат определени в размера, съгласно тарифата за дела, които са по реда на КСО. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предостави срок, в който да представя писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА 10-дневен срок на ответника, в който да депозира писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: