

РЕШЕНИЕ

№ 683

гр. София, 07.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **10289** по описа за **2022** година докладвано от съдия Атанас Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Комисията за защита на потребителите (КЗП), чрез адв. К. срещу Решение (без номер) от 11.10.2022 г. по нахд № 6261/2022 г. по описа на СРС, НО, 13 с-в, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 000059/29.03.2022 г., издадено от директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б., с което на основание чл. 208 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/, на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 лв., за нарушение на чл. 62, ал. 1 от ЗЗП.

В жалбата се навеждат доводи за неправилно приложение на материалния закон – касационно основание по чл. 348, ал.1, т.1 НПК, поради което се иска неговата отмяна. В административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, спазени са стриктно императивните разпоредби на ЗАНН като Наказателното постановление е издадено от компетентен орган и се явява законосъобразно и мотивирано. Искането до съда е за отмяна на решението и потвърждаване на НП като законосъобразно. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение присъдено в районен съд, тъй като делото не се отличава с фактическа и правна сложност.

По делото е постъпил отговор на касационната жалба от 15.11.2022 г., в който

са изложени съображения за неправилност и неоснователност на същата.

В проведеното по делото открито заседание, касаторът, не се явява и не се представлява. Постъпила е молба на 24.11.2022 г. от пълномощника, с която поддържа жалбата. Ответникът по касационната жалба, редовно призван, представлява се от юрисконсулт К., който оспорва касационната жалба и поддържа отговора на касационната жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СГП изразява становище за неоснователност и недоказаност на жалбата, поради което следва да бъде оставена без уважение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

В атакуваното решение първоинстанционният съд правилно е установил фактическата обстановка във връзка с извършеното нарушение въз основа и след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства, че на 11.02.2022 г. служители на КЗП – С. са извършили проверка в обект РД – С. – КЗП, където било установено, че на 04.11.2021 г. е извършено нарушение на чл. 62, ал. 1 от ЗЗП.

За констатираното нарушение бил съставен АУАН, въз основа на който е издадено процесното Наказателно постановление.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че НП е издадено от компетентен орган, в рамките на правомощията му, но е преценил, че нарушителят не е извършил соченото нарушение, поради което е отменил НП.

Съгласно чл. 218, ал.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН предмет на касационна проверка са само посочените в жалбата пороци на решението по чл. 63, ал.1, изр.1 ЗАНН на първоинстанционния съд. Съдът в случая не констатира извършени нарушения, касаещи валидността и допустимостта на оспорваното решение, за които следи служебно.

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, излагайки изключително подробни и задълбочени мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. Разпитан е актосъставителят и са обсъдени писмените доказателства.

Настоящият състав на АССГ споделя изводите на СРС, че безспорно от доказателствата по делото се установява, че между потребителят М. И. и „НЕТ 1“ ЕООД е имало сключен договор с № RNS0144072 за предоставяне на електронна съобщителна услуга, чрез осигуряване на интернет за срок от 18 месеца., като същият е изтекъл на 24.11.2020 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 62а от ЗЗП, срочният договор се продължава само с изрично писмено съгласие на потребителя относно условията за продължаването му. При липса на съгласие, след изтичане на срока на договора, той се преобразува в безсрочен при същите условия. Потребителят има право да прекрати безсрочния договор с едномесечно предизвестие, без да дължи неустойки за това. В конкретния случай, потребителят по договора е продължил да заплаща услугата до 28.05.2021 г. за срок от 3 месеца – 28.08.2021 г. На 08.11.2021 г. потребителят на услугата по процесния договор е подал заявление за закриване на интернет услугата, като същата е била закрита на 07.12.2021 г.

С разпоредбата на чл.62, ал.1 ЗЗП се забранява доставката на стоки, както и на вода,

газ, електрическа енергия, централно отопление, цифрово съдържание или предоставянето на услуги на потребител срещу заплащане без искане от негова страна. В настоящият случай доставката на интернет услугата не представлява нова и непоискана такава, тъй като същата се е извършвала въз основа на все още непрекратен договор, поради което не е извършено и твърдяното в НП нарушение.

По разноските:

С оглед изхода на спора КЗП следва да заплати на ответника, на основание чл. 63, ал. 2 и ал. 5 от ЗАНН, във връзка с чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, сумата от 80 (осемдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

По така изложените съображения решението на първоинстанционният съд се явява правилно и законосъобразно постановено, поради което следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2 АПК, вр. чл.63, ал.1 ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, Х. КС

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение (без номер) от 11.10.2022 г. по нахд № 6261/2022 г. по описа на СРС, НО, 13 с-в.

ОСЪЖДА КЗП да заплати на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД сумата в размер на 80 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.