

# РЕШЕНИЕ

№ 3124

за изменение в частта за разноските

гр. София, 09.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав**, в публично заседание на 24.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5747** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 и чл. 250 ГПК.

По искова молба от Я. Н. П., с Решение № 1115/22.02.2022 г. Съдът осъди БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА да заплати обезщетение за имуществени вреди, в размер на 5 624, 38 лв. (пет хиляди, шестстотин и двадесет и четири лева, и 38 ст.), претърпени в периода от 26.07.2014 г., до 05.11.2014 г., в резултат на бездействие на БНБ, по отношение прилагане на ползваща се с директен ефект норма на чл.1, § .3, буква „i“ от Директива 94/19/ЕО на Европейския парламент и на Съвета, от 30 май 1994 г., относно схемите за гарантиране на депозити, изразяващо се в невземане на решение за обявяване неналичност на депозитите в [фирма], в императивния срок от пет работни дни и отхвърли, като неоснователна и недоказана исковата молба, както следва: за размера над 5 624, 38 лв., до претендирания размер от 8 627, 97 лева; за обезщетяване на: 20 142, 11 лева (разликата между вложените по банкови депозити в „К. суми и изплатения от Фонда за гарантиране на влоговете в банките гарантиран размер от 196 000 лева), както и за 5 993 06 лева - обезщетение, на основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД в размер на законната лихва върху 20 142, 11 лева, за периода от 20.06.2014 г. (датата, на която К. АД е поставена под специален надзор), до 23.05.2017 г. Съразмерно на отхвърлената част от исковата молба Съдът присъди в полза на ответника възнаграждение за адвокат, в размер на 161 лв. При определянето на основа от 1 000 лева, върху която да изчисли, съразмерно отхвърлената част от исковата молба разноските на БНБ за адвокатско възнаграждение, Съдът е изложил в решението си мотиви за уважаване възражението на ищеца, по чл. 78, ал. 5 ГПК. Така,

предвид цената на иска и с оглед чл. 8, ал. 1, т. 3 от Наредба № 1/2004 г. на Висшия адвокатски съвет, отчитайки активното участие на адвоката – пълномощник на БНБ, както и относително сериозната фактическа и правна сложност на делото Съдът осъди ищеца да възстанови на ответника, съразмерно отхвърлената част от исковата молба заплатеното възнаграждение за адвокат, в размер на 161 лева.

С молбата за изменение решението в частта за разносните адвокатът на БНБ желае увеличаване размера на адвокатското възнаграждение, което ищецът следва да възстанови на БНБ, съразмерно на отхвърлената част от исковата молба.

С молбата от 18.04.2022 г. адвокатът на ищеца е поискал от Съда да се произнесе и относно искането за присъждане на законни лихви върху главницата, считано от завеждането на исковата молба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД приема, че и двете молби са процесуално допустими и основателни.

#### По молбата от ответника БНБ.

Общата цена на исковите претенции е 34 764 лева, следователно, в хипотезата на чл. 8, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1/2004 г. на Висшия адвокатски съвет минималното възнаграждение за адвокат е в размер на 1 572, 92 лева. Ответникът БНБ е заплатил възнаграждение за адвокат, в размер на 2 400 лева, включващ и начислен ДДС. Съдът приема да отстъпи от мотивите си, досежно уважаване възражението на ищеца (чл. 78, ал. 5 ГПК) за прекомерност на заплатеното от БНБ възнаграждение за адвокат, в размер на 2 400 лева, като счита, че този размер, включващ и ДДС съответства на действителната фактическа и правна сложност на делото, както и на положения от адвоката труд за приобщаване на относими писмени доказателства. Въз основа на това и съразмерно на отхвърлената част от исковата молба (за 29 140 лева), ищецът дължи да възстанови на ответника възнаграждението за адвокат, в размер на 386, 40 лева.

#### По молбата от ищеца.

С петитума на исковата молба (л. 31 от делото) ищецът е заявил и искане за присъждане на законни лихви върху главниците, считано от завеждането на исковата молба, но в пункт първи от диспозитива на съдебното решение Съдът е пропуснал да се произнесе в тази връзка. Върху уважения размер от 5 624, 38 лева се дължат и законни лихви, считано от датата на исковата молба - 31.05.2017 г., до окончателното изплащане на обезщетението.

Водим от изложените съображения и на основание чл. 248, чл. 250 ГПК, Административен съд София – град, 14<sup>-ти</sup> състав

### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА и изменя първият диспозитив на Решение № 1115.22.02.2022 г., по адм. дело № 5747/2017 г., който да се чете така:

„ОСЪЖДА Българска народна банка да заплати на Я. Н.

П., ЕГН: [ЕГН] обезщетение за имуществени вреди, в размер на 5 624, 38 лв. (пет хиляди, шестстотин и двадесет и четири лева, и 38 ст.), претърпени в периода от 26.07.2014 г., до 05.11.2014 г., в резултат на бездействие на БНБ, по отношение прилагане на ползваща се с директен ефект норма на чл.1, § .3, буква „i“ от Директива 94/19/ЕО на Европейския парламент и на Съвета, от 30 май 1994 г., относно схемите за гарантиране на депозити, изразяващо се в невземане на решение за

обявяване неналичност на депозитите в [фирма], в императивния срок от пет работни дни, заедно със законните лихви, считано от датата на исковата молба - 31.05.2017 г., до окончателното изплащане на обезщетението и ОТХВЪРЛЯ, като неоснователна и недоказана исковата молба за размера над 5 624, 38 лв., до претендирания размер от 8 627,97 лева“.

ИЗМЕНЯ в частта за разноските Решение № 1115.22.02.2022 г., по адм. дело № 5747/2017 г., като последният диспозитив на съдебното решение да се чете:

„ОСЪЖДА Я. Н. П., ЕГН: [ЕГН] да заплати на Българска народна банка, съразмерно на отхвърлената част от исковата молба възнаграждение за адвокат, в размер на 386, 40 лв. (триста и осемдесет и шест лева, и 40 ст.)“.

Решението подлежи на обжалване, по реда на обжалване на Решение № 1115.22.02.2022 г.

СЪДИЯ: