

# Протокол

№

гр. София, 07.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14  
състав**, в публично заседание на 07.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6981** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:30 часа:

ИЩЕЦЪТ – С. К. К. е редовно призван, не се явява, представлява го адв. М. Л., с приложено на л. 5 от делото пълномощно, което предвид т. 3 от същото Съдът приема за редовно.

ОТВЕТНИКЪТ – СДВР - МВР – редовно призван, не е представляван. Представена е от юрисконсулт писмена защита на 04.03.2022 г., с която е изразено само становище по същество.

За СГП се явява прокурор К..

Адв. Л. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: исковата молба; изисканото от СРС за послужване НАХД 10878/2019 г., както и представените от Отдел „Пътна полиция“ - СДВР процесни АУАН и НП.

Адв. Л.: Поддържа исковата молба така, както съм я предявила. Моля да имате предвид, че частичната отмяна касае съвсем минимална част от сумата, за която е глобен доверителят ми. Претендирам законна лихва, считано от датата на заплащане на адвокатския хонорар. Да се приеме делото на СРС. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата по делото, както и изисканото от районния съд дело. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИСЪЕДИНЯВА към настоящото дело НАХД № 10878/2019 г. на СРС, което след влизане в сила на съдебен акт по настоящото дело следва да бъде върнато на същия

съд.

Като съобрази изявленията на процесуалния представител на ищеца и доказателствата по делото, СЪДЪТ приема, че същото е изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Л.: Поддържам исковата молба. Считам, че е налице ангажиране на отговорността на СДВР за заплащане на имуществени вреди, които се характеризират в заплатен от доверителя ми адвокатски хонорар, с оглед осъществена защита по НАХД, като НП е отменено. Действително НП е отменено частично, но считам, че, видно и от диспозитива на съдебния акт на районния съд, НП е отменено за по-голямата част от наложената глоба. Считам заплатения адвокатски хонорар в административнонаказателното производство съобразен с Наредбата за минималните изисквания за дължим адвокатски хонорар. Същият не е прекомерен. Въпросът за това, представлява ли заплащането на адвокатския хонорар основание за реализиране на отговорността по ЗОДОВ, е разрешен с тълкувателно решение. Моля да присъдите на доверителя ми направените в настоящото производство разноси.

ПРОКУРОРЪТ: Считам исковата претенция за основателна. По отношение на нейния размер, считам, че следва да се има предвид, че НП е частично отменено, както и че уговореният в договора, приложен в материалите по делото на районния съд хонорар е и за настоящата инстанция, с оглед т. 3 от договора. По отношение на акцесорната претенция за лихви – моля да имате предвид, че такива се дължат най-рано от влизане в сила на съдебния акт, с който е отменено или в конкретния случай частично отменено атакуваното НП.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: