

Протокол

№

гр. София, 24.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в
публично заседание на 24.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **1961** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. И. Ч. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Д. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТИК ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД "ЗЕМЕДЕЛИЕ" – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. В. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на П. И. Ч. срещу Акт за прекратяване на ангажимент по мярка 11 "Биологично земеделие" от ПРСР за периода 2014-2020г. за кампания 2020 и за установяване на публично държавно вземане № 01-6500/1309 от 23.12.2024г., издаден от заместник изпълнителен директор на ДФ"Земеделие".

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА, че в жалбата е направено искане за спиране на съдебното производство.

Адв. Д.: Поддържам отправеното искане за спиране на разглеждането на жалбата, като сме

представили доказателства с жалбата. Цитираното от нас образувано първоинстанционно производство пред ВАС все още не е решено.

Юрк. В.: Оспорвам жалбата. Не съм съгласна и не приемам искането за спиране на производството. Моля да не го уважавате. Адм. дело № 6731/24г. не е със същия предмет, с който е настоящото производство, поради което няма причина да се спира. Процесуалният представител на жалбоподателя посочи, че сочи доказателства, аз не съм видяла такива, поради което моля да се отхвърли искането за спиране.

Моля за допускане на СТЕ, като вещото лице да дойде на място в ДФ „Земеделие“ и да се запознае с документите, които са обследвани с проверките и да отговори дали площите са 5,73 хектара или 6,23 хектара и дали има основание за издаване на акта.

СЪДЪТ като изслуша страните, намира следното:

Липсват основания за спиране на съдебното производство, тъй като с постановления по другото адм.дело съдебен акт, а именно: определение № 17911/25.09.2024г., което е предмет на оспорване от жалбоподателя към настоящия момент пред ВАС, е оставена без разглеждане неговата жалба срещу друг акт, поради което съдът не намира идентичност за правния спор с настоящия разглеждан такъв и не намира основание да счита, че решаването на спора по определение № 17911/25.09.2024г. ще има преюдициално значение за настоящето разглеждане на производството. Запознавайки се с писмените доказателства, които е представил жалбоподателя към жалбата си, намира, че това са съдебни решения, които се представят вероятно за сведение на съда и в подкрепа на аргументите на жалбоподателя, какво предходно съдебно производство срещу обжалван от него акт е било развито по негова жалба; Определение № 17911/25.09.2024 г., частна жалба срещу това определение, самият оспорен акт за прекратяване на ангажимент и извлечение от Търговския регистър не се нуждаят от изрично приобщаване. Единствено договора за прехвърляне на търговско предприятие от 30.05.2023г. следва да се приеме за писмено доказателство, докато другите документи съдът приема за сведение.

Адв. Д.: Поддържам приемането на този договор като писмено доказателство.

Юрк. В.: Имам възражение да се приеме договора, става въпрос за юридически субект като ЕТ. Категорично не съм съгласна, че Ч. в правото си на ФЛ има връзка с ЕТ и договора за прехвърляне да се приеме като договор. Акта издаден срещу П. И. Ч. в качеството му на физическо лице е напълно основателен с оглед на това, че ЕТ „Павел Чанов“ е закрит.

Адв. Д.: Не се противопоставям на искането за СТЕ, освен втория въпрос да не се допуска.

Юрк. В.: Съгласна съм с колегата, защото това е правна преценка и го отхвърлям.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка .

ПРИЕМА към делото договор за прехвърляне на търговско предприятие от 30.05.2023г., който е от значение за решаване на правния спор.

Останалите, описани в жалбата писмени документи се приемат за сведение на съда.

СЪДЪТ дава възможност на ответника в 14-дневен да формулира прецизно и в писмен вид поставените въпроси във връзка с искането за назначаване на СТЕ, както и изрично посочи

документите, които желае да ползва вещото лице, тъй като очевидно става въпрос за документи, неналични към адм. преписка.

След депозиране на молбата, както и становище от жалбоподателя, Съдът ще се произнесе в з.с.з. по искането за назначаването на СТЕ.

С оглед горният процесуален ход, делото се отлага без дата.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: