

# Протокол

№

гр. София, 05.06.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в публично заседание на 05.06.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **370** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Н. В. – уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ДФЗ - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Щ. с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Ц. с представено пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Т. Г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА съгласно указания на съда постъпила на 10,04,2012г. молба от юрк. Щ. с приложени писмени доказателства под опис, депозирани от ДФЗ – цветни копия на заявени площи от жалбоподателя с дата за достоверност 20,03,12г.

адв. Т. – Запознати сме, да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** и приобщава към материалите по делото приложените писмени

доказателства, постъпили с молба от юрк. Щ. от 10,04,2012г.

ДОКЛАДВА постъпило в законоустановения срок заключение по изготвената СТЕ на 22,05,2012г. по искане на ДФЗ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се изслуша СТЕ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

А. Т. Г. 70г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам. На въпрос на адв. Т. – вещото лице отговори – експертизата е изготвена само въз основа на доказателства в ДФЗ. Констатирано е, че теренни проверки на място не са извършвани. Отразеното в прил. 2, Колона 2 и 7 – констатациите ми не се различават от административните.

На въпрос на съда по отношение на стр. 2 от заключението, писмо на министерство на земеделието и заповед на министъра – вещото лице отговори - не съм ги видял по делото, а ги имам. Представям ви заповед № РД 09-346/22,04,2009г.

Юрк. Щ. – Могат като сведения да се ползват, не са по конкретния спор.

На въпрос на съда вещото лице отговори - административните проверки са резултати от дешифриране на сателитни снимки. По делото за въпросните имоти има самолетни снимки /червения цвят/.

Представям допълнително същите снимки, без червеното покритие – по-ясно личат основанията. Снимки, касаещи БЗС – по уведомителното писмо. Самолетни са тези снимки от Министерство на земеделието, а тези с червеното покритие са от ДФЗ.

Юрк. Щ. – За самолетно заснемане 2010г. за района не знам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - По отношение на кръстосаната проверка информация от разплащателна агенция черпя. Не ми е дадена такава информация. При административните проверки ми показват разликите. Не ги познавам тези специалисти. Тези административни кръстосани проверки, при разчитане резултатите от аероснимките - не знам точната технология.

На въпрос на юрк. Щ. по отношение на разминаванията вещото лице отговори – тези административни проверки са резултат от четене на аероснимки. В специални центрове, които са два в Б. и са към Министерство на земеделието – В. и Р.. Специалистите, определят допустим или недопустим слой и фиксират границите върху тези снимки.

На въпрос на съда вещото лице отговори – Не съм видял текстово дешифриране на снимките.

На въпрос на юрк. Щ. – вещото лице отговори - графично е дешифрирането, отразено в снимките. От ДФЗ са с един цвят, а тук са с друг цвят.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение и като взе предвид отговорите на вещото лице на поставените въпроси в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата ССЧЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

адв. Т. – Да се приемат депозираните днес доказателства от вещото лице.

СЪДЪТ по представените доказателства от вещото лице  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от вещото лице - заповед № РД 09-346/22,04,2009г. и самолетни снимки, касаещи БЗС по уведомителното писмо от Министерство на земеделието.

СЪДЪТ ката взе предвид, че в експертизата е посочено писмо изх. № 11484/02,11,2011г. на Заместник министъра на МЗХ намира, че следва да се задължи ответника Министъра на МЗХ да представи посоченото писмо в срок до следващото съдебно заседание.

На следващо място СЪДЪТ след като извърши повторна проверка на доказателствата по делото, както приети и молбата от ДФЗ намира, че следва да се задължи другия ответник, като висшестоящ административен орган на ОСЗГ да представи на магнитен или хартиен носител заявените площи от жалбоподателя към 11,05,2010г.

По тези съображения СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника министъра на МЗХ – да представи заявените от жалбоподателя площи към 11,05,2010г в ОСЗГ, обслужваща района на заявените площи - в цвят и по възможност на магнитен носител, ако има такъв.

ЗАДЪЛЖАВА ответника министъра на МЗХ в посочения срок да представи по делото писмо изх. № 11484/02,11,2011г. на Заместник министъра на МЗХ.

УКАЗВА на ответниците, че е налице одобрен слой за подпомагане за 2010г. – да представят писмен акт, въз основа на който е одобрен същия слой - в едномесечен срок, считано от днес – с цел страните да се запознаят с него.

С оглед становището от вещото лице, че има извършено аеро заснемане на територията на страната на площите на жалбоподателя съдът намира, че следва да задължи ответника – ДФЗ да представи доказателства за налично такова аеро заснемане на територията на страната, в която се намират заявените площи от жалбоподателя, както и писмени доказателства за извършеното дешифриране на аероснимки, ако има такива.

По тези съображения СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи доказателства за налично аеро заснемане на територията на страната, в която се намират заявените площи от жалбоподателя, както и писмени доказателства за извършеното дешифриране на аероснимки, ако има такива.

Адв. Т. – Водим допуснатите свидетели и моля да бъдат разпитани.

В залата се въведоха свидетелите.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на допуснатите свидетели в режим при довеждане, поискани от жалбоподателя.

Т. Т. П. – 61г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

С. И. И. - 40 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелите обещаха да кажат истината.

Изведе се свидетеля С. И. от залата.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля П..

СВИДЕТЕЛЯТ – Познавам жалбоподателя. Той се занимава със земеделие и животновъдство. Познавам го от 20-30 години. Не работя при него, а само през почивните дни той ме наема да кося и балирам. Той има люцерна 120 дка, ливади. Трева има в ливадите. Кося тревата. Зависи от времето. Кося 3-4 пъти, ако вали, защото тогава тревата расте. След това се балира. За това има машини, роторна косачка. Земята, която обработва мисля, че е под аренда. Ливадите не знам. 120 дка си е негова, а за останалите не знам. В землището на [населено място], общ. У. се намира. Обработваема земя има, не знам точно, мисля, че около 1000 дка. Говоря общо за земята му – нивите са към 300 и нещо дка. От 4-5 години ходя при него.

На въпрос на съда:

СВИДЕТЕЛЯТ – 120 дка са на едно място – ливади и люцерна. Има шосе до люцерната. Между шосето и люцерната има орехи, а нагоре баир, гора. Където няма люцерна и не е нива, където са ливади се ползват като пасища и ги косят, и пасат животни – крави, които са около 100 крави. С животни се занимава жалбоподателят.

И ливадите, и люцерната механизирано се косят. Има около тях дървета. Люцерната е до шосе. От едната и от другата страна на шосето има орехи. Не пречат на механизираното събиране. Люцерната е на 3-4 м от дънерите, но короните хвърлят сянка.

На въпрос на юрк. Щ. вещото лице отговори – жалбоподателят за кампания 2010 г. не знам дали е кандидатствал, аз съм само работник, наема ме през почивните дни.

Юрк. Щ. - Обработваните от вас парцели и тези, с които кандидатства, дали са едни и същи?

Адв. Т. – Възразявам.

На въпрос на съда свидетелят отговори – площите, които обработвам – ако има дървета не може да се коси.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи. Свидетеля се освободи от залата.

Введе се в залата свидетеля С. И..

СВИДЕТЕЛЯТ - Познавам жалбоподателя. Когато ми се обади му помагам. Преди 4-5 години и досега му помагам. Обработвам около 300 дка обработваема земя. Състои се в подготовка за сеитба, сеитба. С трактор се обработва. Сее се. Около 100 дка са люцерна, орехи, царевица. Намира се в землището на [населено място], общ У..

На въпрос на съда:

СВИДЕТЕЛЯТ – Около 300 дка са площите, на различни места. Ливади и пасища има. Не се занимавам с тях. Има имоти близки до постройките. Сградите са бившето ТКЗС. Едно блокче с царевица, до него има запустял животински обор.

На въпрос на юрк. Щ. – дали с ДФЗ жалбоподателя има нещо общо.

СВИДЕТЕЛЯТ – Не ми е известно.

На въпроси на съда:

СВИДЕТЕЛЯТ – Орехите са в един блок, на две места, около 5-6 дка на едното място и друго място около 50 дка. Около люцерната има отстрани храстчета по слогчето. Има дървета покрай асфалта – орехи. Те са на пътя, между пътя и люцерната.

На въпрос на адв. Т.:

СВИДЕТЕЛЯТ: – В пасищата има ливади, които се косят и се пасат от животните на Г. В.. Животните са крави и телета.

На въпрос на съда:

СВИДЕТЕЛЯТ - Имотите на В., които обработва мисля, че са негови, документи не съм виждал.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи. Свидетеля се освободи от залата.

Адв. Т. – Имам доказателствени искания с оглед извършени теренни проверки на място за 2009 и 2011 година.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично – За 2011г. имам, За 2009 не съм сигурен дали имам запазени документи.

Юрк. Щ. – Възраждам.

С оглед становището на адв. Т., че за 2009 и 2011г. има извършени теренни проверки на обработваемите площи от жалбоподателя СЪДЪТ намира, че следва да даде възможност и на двете страни да представят резултати от извършени теренни проверки за 2009 и 2011г.

По тези съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в едномесечен срок, считано от днес и на двете страни да представят резултати от извършени теренни проверки за 2009 и 2011г. на обработваемите площи от жалбоподателя.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 23,10,2012г. от 11,00 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,36 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: