

# Протокол

№

гр. София, 07.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 07.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **9753** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Д. Д. – редовно призован, явява се лично и с АДВОКАТ Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ младши автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ в СДВР – редовно призован, представител не се явява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВОКАТ Т.: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на А. Д. Д., подадена чрез адвокат Т. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 2447/12.09.2021 г., издадена от мл. автоконтрольор С. С., в отдел „Пътна полиция“ в СДВР.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА, че с определението за насрочване на делото, съдът е уважил доказателственото искане в жалбата и допуснал до разпит един свидетел на жалбоподателя, при режим на довеждане.

АДВОКАТ Т.: Поддържам жалбата, както е предявена с всички основания, които съм посочила подробно в нея. Да се приемат представените доказателства. Моля да разпитате допуснатия свидетел, който водим и е в залата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с жалбата и с

административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля:

А. И. Х. – 32 г., българска гражданка, неосъждана, неомъжена, без дела и родство със страните.

Свидетелката – предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адвокат Т. и съда СВИДЕТЕЛКАТА каза: Нямам спомен за точна дата когато е съставена заповедта и АУАН<sup>а</sup> на А. Д.. Беше началото на м.септември, около пет-шест часа сутринта. Бяхме се събрали с приятели вкъщи. Аз живея много близо, там, където дойде полицията. Сутринта, около пет-шест часа, отидох да изпратя А., трябваше да ми даде нещо от мотора. Там сме стояли около десетина- петнадесет минути, в които си говорихме. В един момент се появи полицейска кола. Полицаите ни поискаха документите, съответно да се направи тест на А.. Аз живея на [улица], а въпросното място е на близо триста метра от вкъщи. Нещо като паркинг е и там беше паркиран самият мотор. Бяхме се подпрели на мотора и си говорехме. Полицаите поискаха моите документи, документите на А. и да направят тест с дрегер. Не сме се движили. Моторът не беше запален. Моторът беше спрял на паркинга и бях просто подпряна на самия мотор и А. вадеше от багажника едно пликче, което ми подаде. Полицаите дойдоха, след като ние бяхме стояли там поне петнадесет-двадесет минути и А. вече ми беше подал пликчето. В момента, в който дойдоха полицаите, аз си го прибрах пликчето. Полицаят ми каза: „В момента сложихте нещо в чантата!“ – тогава аз си дадох чантата, за да я проверят. Не сме имали нищо нередно.

За мотоциклета каските са две. Едната беше в багажника, а другата /дамската каска/ беше в ръцете ми, защото я разглеждах. Мястото, където беше паркиран, мотоциклета е междублоков паркинг. Вече се развиделяваше, така че не беше тъмно. А. отказа да прави тест с дрегер. Отказа го, тъй като ние не сме били изобщо нито в движение, нито сме имали намерение да бъдем в движение. А. обясни на полицаите, че ние не сме в движение. Ние просто отидохме до мотора, стояхме, не сме били в движение, нито сме имали намерение да тръгваме. [улица]е в близост до вкъщи. Мотоциклетът знам, че е италиански, но нямам представа каква марка е.

АДВОКАТ Т.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетеля от залата.

АДВОКАТ Т.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Т.: Моля да уважите жалбата така, както е предявена на основания на изложените в нея мотиви, както и да ни възложите направените по делото разноси. От допълнително събраните доказателства днес се установи по несъмнен начин, че жалбоподателят Д. не е имал качеството на водач на МПС, а както е записано и в заповедта, същият е установен на паркинг и не е представено нито едно обективно доказателство в посока на твърдението, че МПС<sup>то</sup> е управлявано и то от него, че е бил установен в движение, и че е имал такова качество. След като младежите са проверени от органите на МВР и в тях не е установен никакви забранени вещества – двамата са били с редовни документи. Естествен е бил отказът на жалбоподателя да бъде тестван за алкохол, тъй като това не е било в правомощията на полицаи, установяващи разхождащи се младежи – граждани. Въз основа на изложеното, още

веднъж моля да отмените наложената на жалбоподателя заповед.  
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Присъединявам се към позицията на адвокат Т..

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: